

### Hørings svar angående lukning af Fjordtoppen (Kapacitetstilpasning)

Jeg er meget frustreret, sur og ked af det over nyheden om at Fjordtoppen skal lukke pr. 1 maj 2024. Som mor og pædagog savner jeg børneperspektivet i stedet for alle de grafer i henviser til og snakken om økonomi.

Der bliver hele tiden sparet på børne- og ældre området, men aldrig givet noget tilbage. Fjordtoppens lukning, kortere åbningstid og dårlig normering- alt dette er virkelig en skråplan i forhold til børnenes trivsel. Nu må det simpelthen stoppe! I får ikke lov til også at lukke Fjordtoppen samtidig med alle de andre områder, der bliver skåret på. ! Det handler om VORES børn og de skal ikke være taberne i det her. Lukningen ses udelukkende ud fra et økonomisk perspektiv i forhold til CO udslip og renoveringsomkostninger.

Vi som, forældre har valgt Fjordtoppen ude fra, at det praktisk giver mening for os i forhold til aflevering/afhentning og derudover også at det er en lille institution. Vi har, et super godt samarbejde med alle medarbejdere i Fjordtoppen og kan se, hvordan alt det her påvirker dem.

Fjordtoppen er en populær institution og personalet har været der længe og det er IKKE en svingdørsinstitution. Vi har 2 piger, 1 i vuggestuen og 1 som går i børnehave og som i princippet skal starte i skole til næste år. Dog er vi i dialog om at hun skal skoleudsættes og jeg er bange for at hun bliver "tabt", da hun er et sensitivt barn, ved et skifte til en anden institution, hvor hun kan risikere at miste sine venner og det faste personale, som hun er tryk ved.

Jeg har nedenfor taget et uddrag med fra Frederikssund kommunes hjemmeside børn og ungepolitik, som i den grad modargumentere, for lukning af Fjordtoppen, Møllevej og også Tumblebo

*Byrådet har godkendt en ny børne- og ungepolitik gældende for 2021 til 2024. Børne- og Ungepolitikken skal være med til at sætte retningen for arbejdet med området i de næste år og sikre, at Frederikssund Kommune er et godt sted at vokse op.*

*- Jeg er meget glad for, at vi nu har vedtaget en ny børne- og ungepolitik. Den har været lidt længe undervejs, men jeg er tilfreds med, hvordan den er blevet. Børn og unge er vores alle sammens fremtid, og derfor er det utrolig vigtigt, at vi sikrer dem en god start i livet og en god opvækst, hvor de kan udvikle sig, og hvor de trives. Det skal Børne- og ungepolitikken være med til at lægge grundlaget for, så vi sammen arbejder ud fra en fælles forståelse, siger borgmester John Schmidt Andersen (V).*

#### Har udvalget overvejet hvilke konsekvenser lukningen vil have??? Her er mine bud:

- Det vil have en negativ effekt i forhold til arbejdsmiljøet og arbejdsglæden. Nyheden om lukning er med til at medarbejdernes gejst mindskes og de derfor ikke har samme overskud og kan ende med at mistrives som også kan lede til mere sygefravær og måske sygemeldinger.
- Et allerede betændt fag bliver presset endnu mere ovenpå dårlig normering, evt. lukning og nogle søger måske væk fra faget eller til andre kommuner, så der vil mangle flere pædagoger i kommunen. Jeg genovervejer det i hvert fald også selv!

- Flere børn kommer til at mistrives og bliver "tabt", da et så stort skifte for de børn som skal rykke. Her tænker jeg mest på de sensitive børn, som ikke kan rumme skiftet og nyt personale.
- Der kommer en overbelægning af børn i institutionerne i Frederikssund.
- Har i gjort jer nogle overvejelser over børneperspektivet i dette? Jf. Frederikssunds børn-og unge politik.
- Potentielle nye tilflyttere vælger andre kommuner

**Konkrete bekymringer/perspektiver som skal kigges på, hvis det går igennem med lukning af Fjordtoppen:**

- Lukningsdatoen d. 1 maj 2024 skal ændres til senere, da det lige er op til sommerferien og det giver ikke mening, at køre ens barn/børn inden ferien. Det burde ændres til august når personalet også er tilbage.
- Alle børn skal IKKE starte samtidig, hvis alle fx rykker over i Højvang. Så skal der udarbejdes en glidende overgang så det ikke bliver for stor en mundfuld for børn og personale.
- Muligheden for at lukke for tilgangen af børn i Toftelund og Højvang så børnene fra Fjordtoppen kan komme derover. Dette nævnte områdeleder Pernille, kunne lade sig gøre.
- Økonomisk kompensation til forældre, så vi ikke skal bruge ferie på at køre et eller flere børn ind. Det må I stå til ansvar for og ikke os.
- Der SKAL garanteres søskendegaranti. Vi skal ikke have vores børn går 2 forskellige steder, jeg er afhængig af min cykel og jeg arbejder selv i Græse bakkeby.
- Åbningstiden ændres ikke i Fjordtoppen pr. 1.1.2025, da flere forældre har svært ved at den skal åbne senere og det må I kunne kompensere for, da det IKKE er ok.
- Børnene skal IKKE til Jægerspris eller spredes for alle vinde, de skal rykkes forhåbentligt alle sammen det samme sted hen eller så mange som muligt.
- Der skal ses på legerelation mm, i forhold til hvilke børn der skal hvor hen.
- Usikkerheden i om andre institutioner så også skal lukke.
- Er tankerne at alle børn skal rykkes mod Vinge, for det kommer IKKE til at ske.

Jeg håber inderligt at disse ord, kan være med til at ændre beslutningen.

Hilsen Maya Folkmann Auchenberg

**Fra:** Mette de Fries Gjesing <[mdfgj@frederikssund.dk](mailto:mdfgj@frederikssund.dk)>

**Sendt:** 15. maj 2024 16:01

**Til:** Dagtilbud (Funktionspostkasse) <[dagtilbud@frederikssund.dk](mailto:dagtilbud@frederikssund.dk)>

**Emne:** Høringssvar fra Gerlev børnehus vedr. forslag om kapacitetstilpasning

Husrådet I Gerlev børnehus har drøftet forslaget og har ingen kommentarer.

Venlig hilsen

**Mette de Fries Gjesing**

Leder

**Center for Børn og Skole  
Børnehuset Gerlev**

Att.: Frederikssund Kommune, Byrådet  
Udvalget for Børn, Familier & Forebyggelse

## **Vedrørende høringsvar iht. lukning af Møllevej, Tumlebo og Fjordtoppen Børnehuse**

### **Indledning**

Vi, forældre i Frederikssund, ønsker hermed at fremsætte vores høringsvar angående forslaget om kapacitetstilpasning på dagtilbudsområdet, som indebærer lukningen af Møllevej, Tumlebo og Fjordtoppen Børnehuse.

Vi vil samme omgang udtrykke vores bekymringer vedrørende den foreslåede lukning af disse institutioner og præsentere alternative forslag, som vi mener kan imødekomme kommunens behov uden at gå på kompromis med børnenes velfærd og forældrenes hverdag.

### **Hermed beskrevet i punkt 1-21**

#### **Punkt 1. Pendlerinstitutionens betydning (Møllevej)**

1

- **Bekymring:**  
*Frederikssund er en pendlerby, og Møllevej spiller en central rolle for de mange pendlerfamilier, som har valgt institutionen på grund af dens placering tæt på stationen. Ifølge Frederikssund Kommunes bosætningsstrategi fra 2021 er der en klar strategi om at tiltrække børnefamilier ved at skabe rammer, der gør det muligt for dem at pendle til arbejde.*
- **Forslag:**  
*Bevar Møllevej som Frederikssunds eneste pendlerinstitution for at fastholde og tiltrække børnefamilier. Dette er i overensstemmelse med kommunens bosætningsstrategi.*

#### **Punkt 2. Kapacitetsbehov i Frederikssund syd (Møllevej og Tumlebo)**

- **Bekymring:**  
*Ifølge dagtilbudsprognosen fra 2023 er der en stigende befolkningstilvækst i Frederikssund Syd, særligt i aldersgruppen 0-5 år. Lukningen af Møllevej og Tumlebo vil forværre kapacitetsudfordringerne i området, da disse børnehuse allerede har fuld belægning med ventelister.*
- **Forslag:**  
*Kommunen bør lave en opdateret dagtilbudsprognose og sammenligne den med kapacitetsudnyttelsen i de forskellige institutioner for at træffe beslutninger baseret på den aktuelle og fremtidige efterspørgsel.*

### **Punkt 3. Effektiv kapacitetstilpasning (Fjordtoppen og Tumblebo)**

- **Bekymring:**  
*En lukning af Fjordtoppen og Tumblebo vil skabe yderligere pres på kapaciteten i Frederikssund by og Skibby, hvor mange institutioner allerede er fyldt op. Ifølge høringsbrevet er der lige nu ingen ledige vuggestuepladser i Frederikssund by og kun få ledige børnehavepladser.*
- **Forslag:**  
*Overvej at fusionere institutioner med lav belægningsprocent i andre områder af kommunen, såsom Jægerspris, hvor der er flere institutioner inden for kort afstand af hinanden og med lavere belægningsprocenter.*

### **Punkt 4. Driftsudgifter og energibesparelser gennem renovation**

- **Bekymring:**  
*Møllevej og Fjordtoppen har højere driftsomkostninger, primært på grund af bygningsmæssige forhold, der kunne forbedres gennem renovering. Kommunen har tidligere foretaget investeringer i disse institutioner, og en lukning vil være spild af skatte kroner.*
- **Forslag:**  
*Invester i en grundig renovation af Møllevej og Fjordtoppen for at reducere driftsomkostningerne. Dette vil være billigere end at bygge nye institutioner og vil samtidig bevare veldrevne institutioner med fuld kapacitetsudnyttelse.*

2

### **Punkt 5. Pædagogisk kvalitet og trivsel (Alle tre institutioner)**

- **Bekymring:**  
*Møllevej, Tumblebo og Fjordtoppen er kendt for deres høje pædagogiske kvalitet, hvilket har stor betydning for børnenes trivsel og læring. Lukningen af disse institutioner vil have negative konsekvenser for børnenes udvikling og familiernes hverdag.*
- **Forslag:**  
*Prioriter trivsel og pædagogik frem for driftsomkostninger. Bevar de tre institutioner for at sikre kontinuitet og stabilitet for børnene og deres familier.*

### **Punkt 6. Forældrenes og børnenes pendling (Møllevej)**

- **Bekymring:**  
*Mange af familierne ved Møllevej er pendlere, og lukningen vil betyde, at deres daglige logistik bliver markant mere besværlig. Dette kan føre til, at familier vælger at flytte til andre kommuner.*
- **Forslag:**  
*Fasthold institutionen tæt på stationen for at lette hverdagen for pendlerfamilierne og gøre det attraktivt for nye børnefamilier at bosætte sig i Frederikssund.*

## **Punkt 7. Manglende alternativer i Frederikssund by**

- Bekymring:  
*Der er allerede mangel på pladser i Frederikssund by, og lukningen af Møllevej og Tumblebo vil forværre denne situation.*
- Forslag:  
*Før der træffes beslutning om lukning, bør kommunen sikre, at der er tilstrækkelig kapacitet i andre nærliggende institutioner. Alternativt bør kommunen overveje at udvide eksisterende institutioner for at imødekomme behovet.*

## **Punkt 8. Forældrenes engagement og bidrag**

- Bekymring:  
*Forældre har udtrykt vilje til at bidrage til renovering og vedligeholdelse af institutionerne, hvilket ikke er blevet taget i betragtning i høringsmaterialet.*
- Forslag:  
*Inddrag forældre i planlægnings- og vedligeholdelsesprocesser for at reducere omkostningerne og styrke fællesskabet omkring institutionerne.*

## **9. Økonomiske konsekvenser af lukning**

- Bekymring:  
*De forventede besparelser ved lukning af institutionerne er ikke tilstrækkeligt dokumenterede og kan vise sig at være mindre end antaget, især hvis der skal investeres i nye institutioner eller udvidelser andre steder.*
- Forslag:  
*Foretag en grundig økonomisk analyse af omkostninger og besparelser ved både lukning og renovering af institutionerne, og overvej om en anden løsning kan være mere økonomisk bæredygtig.*

3

## **Punkt 10. Planlagte udvidelser og nybyggeri (Vinge)**

- Bekymring:  
*Planen om at bygge nye børnehuse i Vinge er usikker både økonomisk og tidsmæssigt. Der er risiko for budgetoverskridelser og forsinkelser, som vil efterlade mange børn uden passende pasning i mellemtiden.*
- Forslag:  
*Udskyd beslutningen om lukning, indtil de nye institutioner er færdiggjorte og i drift. Evaluér om behovet stadig er til stede efter den tid.*

## **Punkt 11. Klima- og miljøhensyn**

- **Bekymring:**  
*Lukning af institutioner medfører ikke nødvendigvis en reduktion i CO2-udledning, da de tilbageværende bygninger kan blive mere belastede og kræve mere energi til opvarmning og vedligehold.*
- **Forslag:**  
*Investér i energirenoveringer af de eksisterende institutioner for at reducere deres CO2-aftryk og driftsomkostninger. Dette kan gøres i samarbejde med eksterne partnere og ved at søge statslige tilskud.*

## **Punkt 12. Sociale konsekvenser for lokalsamfundet**

- **Bekymring:**  
*Lukning af børnehuse kan have negative sociale konsekvenser for lokalsamfundet, da institutionerne ofte fungerer som centrale mødesteder for børn og forældre.*
- **Forslag:**  
*Bevar de eksisterende institutioner og styrk deres rolle som lokale samlingspunkter. Overvej at anvende dem til flere formål, såsom fælles aktiviteter og arrangementer for at maksimere deres anvendelse og relevans.*

## **Punkt 13. Vedligeholdelsesbehov og investeringshistorik**

4

- **Bekymring:**  
*Nogle af de børnehuse, der foreslås lukket, har allerede modtaget betydelige investeringer i vedligeholdelse og forbedringer. Lukning vil betyde spild af disse investeringer.*
- **Forslag:**  
*Dokumentér og evaluér de tidligere investeringer og vedligeholdelsesarbejder, og brug denne information til at optimere driften af institutionerne fremadrettet.*

## **Punkt 14. Fremtidige behov for dagtilbudspladser**

- **Bekymring:**  
*Prognoserne viser, at der vil være en stigende efterspørgsel efter dagtilbudspladser i visse dele af kommunen, særligt i Frederikssund Syd, hvor befolkningstilvæksten er markant blandt børnefamilier. Lukning af institutioner i disse områder kan føre til mangel på pladser og længere ventelister.*
- **Forslag:**  
*Frederikssund Kommune bør revidere deres prognoser og kapacitetsbehov løbende for at sikre, at beslutninger om lukninger og nye byggerier er baseret på de nyeste data og fremtidige behov.*

### **Punkt 15. Lokal økonomisk og social indvirkning**

- Bekymring:  
*Lukning af lokale børnehuse kan have en negativ økonomisk indvirkning på nærområdet ved at reducere tiltrækningskraften for nye familier, hvilket kan påvirke huspriserne og det lokale handelsliv negativt.*
- Forslag:  
*Bevar de lokale børnehuse og styrk dem gennem renovering og pædagogiske forbedringer for at opretholde og forbedre områdets attraktivitet for nuværende og fremtidige beboere.*

### **Punkt 16. Langsigtet perspektiv på børns trivsel**

- Bekymring:  
*Lukningen af institutioner kan forstyrre børns hverdag, pædagogiske kontinuitet og sociale relationer, hvilket kan have langvarige negative effekter på deres trivsel og udvikling.*
- Forslag:  
*Prioriter børns trivsel og stabilitet ved at sikre kontinuitet i deres dagtilbud. Overvej alternative løsninger, der ikke kræver lukning af velfungerende institutioner med høj pædagogisk kvalitet.*

### **Punkt 17. Personalets arbejdsvilkår og fastholdelse**

- Bekymring:  
*Usikkerhed om institutionernes fremtid kan påvirke personalets moral og fastholdelse negativt, hvilket kan føre til tab af erfarne og dygtige pædagoger.*
- Forslag:  
*Kommunen bør udvikle en klar strategi for fastholdelse af personale og sikre gode arbejdsvilkår under hele processen. Dette kan inkludere muligheder for efteruddannelse, jobgarantier og involvering af personale i beslutningsprocesserne.*

5

### **Punkt 18. Dokumentation og transparens**

- Bekymring:  
*Høringsmaterialet og de tilhørende grafer mangler detaljeret baggrundsdata, som gør det vanskeligt for forældre og andre interessenter at gennemskue og validere beslutningsgrundlaget.*
- Forslag:  
*Kommunen bør sikre fuld transparens ved at offentliggøre alle relevante data og detaljerede beregninger bag beslutningsgrundlaget. Dette vil styrke tilliden til processen og sikre en mere informeret debat.*



## **Punkt 19. Alternativ finansiering og besparelser**

- Bekymring:  
*De forventede besparelser ved lukning af institutionerne er ikke tilstrækkeligt dokumenterede og kan vise sig at være mindre end antaget, især hvis der skal investeres i nye institutioner eller udvidelser andre steder.*
- Forslag:  
*Kommunen bør overveje alternative finansieringskilder og besparelsesmuligheder, såsom partnerskaber med private aktører, energigrenoveringsprojekter og effektivisering af driftsomkostninger uden at lukke institutioner.*

## **Punkt 20. Forældrenes indflydelse og samarbejde**

- Bekymring:  
*Forældre har udtrykt en stærk vilje til at bidrage til renovering og vedligeholdelse af institutionerne, hvilket ikke er blevet taget i betragtning i høringsmaterialet.*
- Forslag:  
*Kommunen bør aktivt inddrage forældre i planlægnings- og vedligeholdelsesprocesser, hvilket kan reducere omkostningerne og styrke fællesskabet omkring institutionerne. Forældrenes engagement kan være en uvurderlig ressource i at sikre institutionernes overlevelse og kvalitet.*

## **Punkt 21. Fremtidige bygningsbehov og investeringer**

- Bekymring:  
*Lukningen af eksisterende børnehuse og opførelsen af nye i Vinge indebærer risiko for budgetoverskridelser og forsinkelser, hvilket kan føre til kapacitetsproblemer i mellemtiden.*
- Forslag:  
*Udskyd beslutningen om lukning af børnehuse, indtil de nye institutioner er færdiggjorte og i drift. Evaluér om behovet stadig er til stede efter den tid, og anvend midlerne til at renovere og forbedre eksisterende institutioner, hvis det viser sig at være mere økonomisk fordelagtigt.*

### **Afsluttende bemærkning**

Vi opfordrer Frederikssund Kommune til at tage vores bekymringer og forslag alvorligt i den endelige beslutning om kapacitetstilpasning på dagtilbudsområdet. Vi mener, at der er alternative løsninger, som bedre kan opfylde kommunens behov uden at forringe kvaliteten af børnenes hverdag og forældrenes muligheder for at pendle.

Tak for muligheden for at give vores høringssvar, og vi håber, at vores synspunkter vil blive taget i betragtning i den videre beslutningsproces.

På vegne af forældrebestyrelsen i Frederikssund Kommune

Med venlig hilsen,

---

Christian Ørbæk  
Forperson

---

Marie Gjerløv  
Næstforperson

Den 15. maj 2024

Den 15. maj 2024

Forældrebestyrelsen  
Frederikssund Kommune

Forældrebestyrelsen  
Frederikssund Kommune

Til Udvalget for Børn, Familier og Forebyggelse, Frederikssund Kommune  
Skrrevet af Husrådet i Møllevej

## Hørings svar vedrørende forslag om lukning af Møllevej

Vi forældre på Møllevej skriver for at give vores høringssvar angående det forslag om tilpasning af den samlede kapacitet på dagtilbudsområdet i Frederikssund Kommune, som udvalget for Børn, Familier og Forebyggelse har foretaget.

Først og fremmest vil vi gerne udtrykke vores store bekymring angående forslaget om at lukke institutionen Møllevej. Vi forstår, at der er behov for at tilpasse kapaciteten på dagtilbudsområdet, men hvis formålet er at skabe bedre overensstemmelse mellem behovet for pladser og bygninger, bør man kigge på andre faktorer end udelukkende omkostninger ved drift og vedligeholdelse.

Vi mener, at forslaget om en lukning af Møllevej - byens eneste pendlerinstitution, er uovervejet, bygger på unuancerede tal, og tager ikke højde for vigtige faktorer, hvilket vil få betydelige konsekvenser for institutionens børn og deres forældre og ikke mindst byen. Vi mener, at udvalget først og fremmest bør tage højde for Frederikssunds børnesyn i stedet for økonomi og driftsomkostninger.

Vi har derfor stillet fire grunde til at bevare Børnehuset Møllevej, som vil blive uddybet i nedenstående:

**Grund 1: Frederikssund har brug for en pendlerinstitution.**

**Grund 2: Lukning af Møllevej vil skabe kapacitetsudfordringer i stedet for tilpasning.**

**Grund 3: Fokus på trivsel og pædagogik frem for driftsomkostninger og behov for små institutioner.**

**Grund 4: Uklare tal for beslutningen.**

### 1. Frederikssund har brug for en pendler institution

PWC skriver i befolkningsprognosen for 2024, at stigning i befolkningstallet i Frederikssund Kommune skyldes, at antallet af tilflytninger har været højere end antallet af fraflytninger. Tilflytning er derfor afgørende for stigningen i befolkningstallet, og en af måderne at lykkes med en succesfuld tilflytning er at skabe rammer for, at børnefamilier kan have en så let hverdag som muligt. Børnefamilier vælger byer efter hvor de nemmest kan have en hverdag. Hvis Frederikssund ikke kan tilbyde dette, kan man forvente, at de vælger en anden by eller flytter væk fra Frederikssund Kommune. For mange tilflyttere er muligheden for at kunne pendle afgørende for at få deres hverdag til at fungere.

Til Udvalget for Børn, Familier og Forebyggelse, Frederikssund Kommune  
Skrevet af Husrådet i Møllevej

Derfor bør Frederikssund sikre sig, at der er en institution tæt på stationen.

Hvis man vælger at lukke Møllevej, vil de konkurrerende nabobyer have langt bedre forhold for pendlerfamilier, grundet deres placeringer af børnehuse tæt på stationen<sup>1</sup>.

I Frederikssund kommune har på nuværende tidspunkt 3 institutioner på under 1 km. Dette er Mariendal, Ådalen og selve Møllevej. Alle 3 institutioner har 100 % eller over udnyttelse af deres kapacitet, så hvor skal pendler familierne have deres børn?

Vi har lavet en undersøgelse i huset, som viser, at langt de fleste familier, som er tilknyttet huset, pendler til studie eller arbejde. Forældrene har valgt Møllevej på grund af dets placering tæt på stationen, der gør at deres familieliv og hverdag kan fungere.

Vi som husråd har modtaget flere kommentarer som den nedenstående fra andre forældre:

*'Vi er to i vores husstand, der pendler til København. Vi ville vi slet ikke få vores hverdag til at hænge sammen, hvis ikke vores børn gik i en institution relativt tæt på stationen. Vi har ikke en bil og ønsker det umiddelbart heller ikke, så da vi flyttede hertil fra København, var det en afgørende faktor at vi dels boede tæt på stationen og at daginstitutionen var i nær afstand dertil. Som kommunen jo selv skriver i deres bosætningsstrategi, er det en pendlerkommune, så hvis de gerne vil tiltrække flere børnefamilier som ønsket, så hjælper det ikke samtidig at lukke den eneste centralt beliggende (og i øvrigt populær og velfungerende) daginstitution ned. Så finder børnefamilierne der flytter ud af København nok et alternativ i andre kommuner som fx Hillerød, Køge, Roskilde osv.'*

Ifølge Frederikssund Kommunes Bosætningsstrategi fra 2021 er der en klar strategi om, at kommunen ønsker at tiltrække netop børnefamilierne ved at skabe rammer for, at børnefamilier ønsker at bosætte sig i Frederikssund Kommune. I strategien nævnes det specifikt, at Frederikssund Kommune ønsker at skabe rammer for at børnefamilier kan pendle til arbejde.

En lukning af Møllevej vil medføre, at de børnefamilier, som Frederikssund ønsker at lokke til byen, vælger en anden kommune at bosætte sig i, og flere pendlerfamilier på Møllevej har også tilkendegivet, at de vil flytte fra kommunen, da det ikke vil være muligt at nå at aflevere og hente børnene inden for åbningstid. Det vil dermed skabe endnu større udfordringer ift. tilpasningen af kapaciteten på daginstitutionsområdet, end det vi ser nu.

---

<sup>1</sup> De nærliggende kommuners pendler institutioner på under 1 km fra tog St: Ølstykke: 2 stk., Egedal: 2 stk., Stenløse: 5 stk., Veksø 2 stk., Måløv 3 stk., Ballerup 3 stk.

Til Udvalget for Børn, Familier og Forebyggelse, Frederikssund Kommune  
Skrevet af Husrådet i Møllevej

Vi har modtaget flere kommentarer som nedenstående fra forældre omkring værdien af en pendlerinstitution:

*'Jeg arbejder på Frederiksberg og er afhængig af at kunne aflevere tæt på stationen. Min kæreste arbejder også i København, og lukker Møllevej, kommer vi med al sandsynlighed til at flytte til Farum Kommune.'*

Hvis vi forældre skal aflevere/hente vores børn længere væk fra stationen, vil det ende med at betyde, at mange af børnene vil afleveres når huset åbner og hentes, når det lukker. Dette er allerede en stor udfordring for mange af husets forældre, da nye forkortede åbningstider snart træder i kraft og presser familiernes hverdag endnu mere.

Far fra børnehaven:

*"Jeg arbejder i København og for at møde kl. 8.00, skal jeg aflevere min søn på Møllevej kl. 06.55. Så kan jeg løbe over og nå toget. Når jeg har fri, skynder jeg mig hjem med toget for at nå at hente, inden det lukker igen. Jeg synes allerede mit barn har lang tid i institution hver dag og jeg ville ønske at det var anderledes, men vi skal have hverdagen til at fungere. Jeg vil slet ikke tænke på hvordan vores hverdag vil se ud hvis Møllevej skal lukke, enten kommer min søn endnu længere i institution hver dag, eller også skal jeg finde et andet sted at bo, der giver os en nemmere hverdag ang. transport"*

Hvis man ikke allerede har tilknytning til Frederikssund Kommune, er en let og nem hverdag afgørende for, om man bosætter sig i kommunen. En lettere hverdag vil lokke børnefamilier til Frederikssund og gode rammer vil sikre, at pendlere vælger Frederikssund. For mange tilflyttere er Møllevejs placering en af grundene til at valget faldt på Frederikssund, da Børnehuset på grund af dens beliggenhed er en vigtig grundsten for de børnefamilier, som pendler på arbejde.

Vi mener derfor Frederikssund Kommune bør følge sin egen bosætningsstrategi og bibeholde en Frederikssunds eneste pendlerinstitution, for at fastholde de pendlere som allerede benytter institutionen og bruge den aktivt til at lokke kommende børnefamilier til Frederikssund. Der findes ikke en bedre placeret institution ift. s-tog på hele C-linjen.

Til Udvalget for Børn, Familier og Forebyggelse, Frederikssund Kommune  
Skrevet af Husrådet i Møllevej

## 2. Lukningen af Møllevej vil skabe kapacitetsudfordringer i stedet for tilpasning

Formanden for Udvalget for børn, familier og forebyggelse udtalte til Frederikssund Avis, at man med kapacitetstilpasningen på dagtilbudsområdet ønsker at prioritere økonomien til børnenes hverdag og faglig kvalitet frem for tomme pladser og ledige kvadratmeter<sup>2</sup>. I "bilag 1 beskrivelse af forslag om lukning af tre børnehuse", står der tydeligt, at formålet med kapacitetstilpasningen handler om, at der er flere pladser end der er behov for. Hvis det er tilfældet bør Frederikssund Kommune ikke lukke en institution med over 100% kapacitet, i et område, hvor der ikke er pladser andre steder. Møllevej har fuld belægning med venteliste, hvilket indikerer, at der er en betydelig efterspørgsel efter pladser i institutionen. Med udvalgets forslag om at lukke Møllevej vil man fjerne i alt 70 enheder i Frederikssund by. De børnehuse som ligger inden for 1,5 km af Møllevej er det kun Børnehuset Troldehøjen, som med 80% har plads, hvilket svarer til ca. 20 enheder. Alle andre børnehuse er på 100% eller derover<sup>3</sup>.

Lige nu er der ingen vuggestuepladser i Frederikssund By og kun få børnehavepladser. Møllevej har endda lavet en tilpasning i huset på baggrund af manglende vuggestuepladser. Udvalget beskriver, at man godt ved, at man mangler vuggestuepladser og at man vil etablere yderligere pladser de kommende år, dog ikke hvordan dette skal foregå.

Lukning af Møllevej vil ikke hjælpe på problemet med kapacitet, men i stedet for bidrage til endnu større kapacitetsudfordringer. Det er ikke muligt at finde plads til alle Møllevejs børn i Frederikssund By. Dette blev bekræftet på det ekstraordinære forældremøde d. 6.5/24 med udvalget. Det betyder, at vi vil blive tvunget til at køre vores børn til en anden by, hvilket vi ser som uacceptabelt og uholdbart for familiernes hverdag.

I høringsmaterialet fremgår det, at Møllevej først står til lukning, når institutionen i Vinge står færdig. Man kan altså først lukke Møllevej, når der står en institution klar ude i Vinge. Vi som forældre mener ikke, at vores børn skal gå i vuggestue/børnehave ude i en anden by, men gå et sted i deres tætte nærmiljø.

Vi føler os utrygge i at lukningen af Møllevej er sat op på Vinge projektet, da Vinge har vist op til flere gange ikke at holde tidsmæssigt.

---

<sup>2</sup> <https://frederikssund-netavis.dk/lukning-af-tre-boernehuse-i-frederikssund-kommune-er-nu-i-hoering/>

<sup>3</sup> Børnehuset Gyldensten 80% 2,6 km væk, Børnehuset Maglehøj over 100% 1,4 km væk, Børnehuset Rørskov over 100% 6,9 km væk, Børnehuset Stagetorn 100% 1,8 km væk, Børnehuset Ørnesten over 100% 2,4 km væk, Børnehuset Mariendal over 100% 800 km væk, Børnehuset Ådalen tæt på 100% 1 km væk

Til Udvalget for Børn, Familier og Forebyggelse, Frederikssund Kommune  
Skrevet af Husrådet i Møllevej

Derudover forstår vi ikke hvorfor man fra kommunens side vælger at bygge 2 institutioner i Vinge på sigt, nu når man mangler penge og går op i CO2 udledning. Vi mener at den rigtige beslutning må være, at man starter med at bygge 1 børnehuse i Vinge som en investering i projekt byen og derudover renoverer Møllevej. Her vil man tilgodese både Vinge projektet og Frederikssunds børn og forældre.

Mor til barn i vuggestuen:

*“ Det er useriøst at lukke velfungerende institutioner fyldt med glade børn, for en vision som ikke er en realitet endnu. Vi har som borgere i Frederikssund kommune betalt vores pris for Vinge projektet, nu det skal ikke også gå ud over vores børn og deres liv.*

*Vores børn er glade for at gå her på Møllevej og flere familier står på venteliste for at få deres børn ind her, hvorfor lukke det? Især når andre børnehuse i kommunen står halvtomme..*

*Det rygtes at nogle fra udvalget har børn i institutioner med meget lave belægningstal. Det er huse som ligger utrolig tæt på hinanden og de er oplagte at slå sammen uden større problemer/konsekvenser for familierne. Det bekymrer mig som borger i byen, om vi kan regne med at denne beslutning ikke er taget ud fra personlige præferencer.”*

Jf. Nøgletal for Frederikssund Kommune og udnyttelse af kapaciteten i børnehuse er Frederikssund by allerede presset på pladser. Kun omkring 20% af institutionens børn kan finde en anden institutionsplads i Frederikssund by, og da der ligeledes er forslag om at lukke en institution i Frederikssund Nord, vil det blive svært at finde plads til vores børn i en anden institution i området.

I stedet for at tilpasse kapaciteten af daginstitutionsområdet vil Frederikssund Kommune med en potentiel lukning af Møllevej øge presset på kapaciteten i Frederikssund Syd og dermed skabe yderligere kapacitetsudfordringer for børnefamilierne i området.

Ifølge dagtilbudsprognosen fra 2023 er det netop i Frederikssund Syd, at der sker en befolkningstilvækst i målgruppen 0-5 år. Aktuelt mangler der 50 enhedspladser, og det vil fortsat stige frem mod 2040. Udvalgets forslag tager ikke udgangspunkt i den rigtige udfordring, som er, at der er en diskrepans mellem antal pladser og institutioner. Vi opfordrer til, at man enten tager udgangspunkt i dagtilbudsprognosen for 2023 eller får lavet en ny, og så sammenligner med kapacitetsudnyttelsen af institutionerne i Frederikssund Kommune, så der kan træffes en beslutning om kapacitet på et korrekt grundlag.

Vi mener, at det må være manglende udnyttelse af ressourcer at have halvtomme institutioner i kommunen. De halvtomme institutioner giver mulighed for, at nogle institutioner kan slås sammen,

Til Udvalget for Børn, Familier og Forebyggelse, Frederikssund Kommune  
Skrevet af Husrådet i Møllevej

så man når en bedre kapacitetsudnyttelse. Det må være Frederikssunds byråds opgave at se på hvor dette kan være muligt, men vi notere os, at der ifølge dagtilbudsprognosen fra 2023 vil være en faldende tendens i befolkningstallet i Jægerspris, og at der i jægerspris by inden for 400 m ligger tre børnehuse. (Børnehuset Krabbedam, Børnehuset Slotsgården og Børnehuset Vandkunsten). Krabbedam har en kapacitetsudnyttelse på 80% og Vandkunsten har kun en på 50% kapacitet. 1,5 km væk ligger Bakkegården med 80% kapacitet. Det vil derfor være muligt at skabe en kapacitetstilpasning dér, hvor man ved at slå institutioner sammen, kan undgå at ramme pendlerfamilier og skabe endnu større kapacitetsudfordringer i Frederikssund By.

Vi vil ligeledes opfordre til at undersøge om medlemmer af udvalget, har børn i nogle af kommunens institutioner med lav kapacitetsudnyttelse, da vi synes det er dybt problematisk, hvis dette er tilfældet og vi sætter spørgsmålstegn ved om der kan tages en velovervejet og objektiv beslutning om lukning af institutioner, hvis man har egne interesser indblandet.

### **3. Et pædagogisk miljø skabt over mange år, husets lille størrelse og naturområder**

Vi er bekymret for konsekvenserne af at lukke en veldrevet institution som Møllevej, der har dygtige og engagerede pædagoger. Børnehuset Møllevej har med grundet dets lange historie skabt et fantastisk pædagogisk miljø, som tydeligt mærkes i overgangen til skole. Der bliver beskrevet fra udvalget, at ældre huse har en negativ effekt for kommunen, men vi er ikke enige. Møllevej har haft mange 1000 børn igennem tiden og har været med til at skabe et solidt fundament for byens børn.

Mange af Møllevejs familier har valgt institutionen på grund af husets størrelse. Mange børn kan ikke fungere/trives i store børnehuse og derfor mener vi, at det er rigtig vigtigt at beholde byens mindre børnehuse. Man har de seneste år set, at flere børn har det svært og her betyder en tidlig indsats utrolig meget. Det har en stor betydning for børnene, at de er trygge og trives i deres hverdag. Når udvalget vælger at kigge på CO2 per barn, vil kommunes små børnehuse altid være mere udsat end de store, det vil derfor over tid betyde, at alle små børnehuse i kommunen skal lukkes, og det gør, at mange børnefamilier på sigt ikke vil kunne finde det rigtige tilbud til deres børn.

Mor til barn i vuggestue:

*“Møllevej som en lille institution er et godt match til de børn som trives i et mindre miljø. Der vil blive et langt større behov for dagplejepladser for, at dette behov kan imødekommes til de børn. og det kan være et dilemma for de forældre, som ønsker at deres børn (måske af særlig behov) passes af voksne med pædagogiske uddannelse, men samtidig ikke ønsker en større institution. Det mener jeg*



Til Udvalget for Børn, Familier og Forebyggelse, Frederikssund Kommune  
Skrrevet af Husrådet i Møllevej

*kommunen skal kunne rumme.*

*Derudover ved jeg ikke hvordan jeg skal få kørt mit barn ind i en ny institution igen. Jeg brugte 4 uger med hendes indkøring. Hvordan jeg skal kunne det, med de allerede 5 ugers lukkede uger, jeg har kun 1 uge tilbage til indkøring et nyt sted."*

Vi mener ikke, at det er i trivselens tegn at lave en langsom lukning af Møllevej. Vi forventer, at det bliver svært at fastholde det dygtige personale, samt at vi ved, at mange forældre vil flytte deres børn for at sikre deres eget barns bedste mulighed. Mange forældre ønsker ikke at vente med at flytte deres barn til lukningen, for mange er bekymret for, hvor langt vi vil blive nødt til at transportere vores børn for at kunne finde plads. Det kan betyde, at der kun er pladser tilbage i den anden ende af kommunen og ikke pladser i Frederikssund by.

Derudover vil man som forældre have fortrinsret, hvis man skal omplacere ens barn fra en institution til en anden. Dette kan betyde, at mange børnefamilier ender med at mærke massivt pres og lange ventelister på institutioner i nærområderne, da husets børn tager de pladser, som ellers normalt ville gå til nye/kommende børn i byen.

Møllevejs placering er helt unik med naturomgivelser. Ådalen ligger helt op til børnehuset og dette bliver ugentligt brugt af husets stuer. Husets placering er til fordel for både de helt små og store børn. Vi mener ikke der er nogen institutioner i byen, som har de samme naturnære kvaliteter som Møllevej. Vuggestuen oplever at hilse på dyr i åen, se vand og dufte til blomster, uden at skulle krydse store veje og samtidig have mulighed for at nå hjem til frokost og lur igen uden problemer.

Børnehaven lærer om, hvorfor naturen er vigtig, og om hvordan man som ungt menneske passer på det og dyrene i området. Ådalen bliver brugt til temadage af huset, såsom royal run, find årets juletræ osv. Vi som forældre oplever, at vores børn kommer tæt på naturen og føler sig selvsikre og erfarne i den.

Møllevej ligger også tæt på byens kultur. Stuerne kan nemt komme til biblioteket, Park Bio, Kalvøen, vikingebyen, legepladser mm. Det kan være med til at lokke børnefamilier til byen og fastholde dem, hvilket et børnehus i Vinge ikke kan på samme måde.

Mor og far til børn i børnehave og vuggestue:

*" Vi mener at husets placering er helt unik for et børnehus i kommunen. Børnene er tæt på naturen og kulturlivet. Vores børn oplever ugentligt, at det sunde naturlige liv er lige udenfor husets grænser og de bliver erfarne i at omgås i/med dette. Vores børn vil ikke opleve dette børneliv i en institution i*

Til Udvalget for Børn, Familier og Forebyggelse, Frederikssund Kommune  
Skrevet af Husrådet i Møllevvej

*Vinge. Vi mener at det vil være et stort tab for byens børnefamilier, ikke at have mulighed for at vælge et børnehus som Møllevvej."*

Det bekymrer os som forældre, at udvalget ikke har taget børnenes trivsel og byens udvikling med i deres beslutning. Vi opfordrer derfor til, at der tages hensyn til disse vigtige faktorer i den endelige beslutning om at tilpasse kapaciteten på dagtilbudsområdet, og dermed opretholder dagtilbudspladserne på Møllevvej.

#### **4: Uklare tal for beslutningen**

Vi har som borgere svært ved at gennemskue tallene for udregningerne i de forskellige bilag, som udvalget har stillet til rådighed, og det var fortsat uklart efter mødet med udvalget. Med så store konsekvenser som lukningen af institutioner vil medføre, bør disse tal ikke være uklare.

Udvalget har udelukkende valgt at kigge på kommunens drift omkostninger, men har ikke kigget på de individuelle forhold husene har. Møllevvej ligger højt ift. driftsomkostninger, men små børnehuse vil altid give højere 'omkostninger per barn' ift. til drift, men kan skabe utrolig stor værdi på andre områder.

Det store energiforbrug på Møllevvej skyldes også især en kælder, som bør fyldes ud og lukkes. Dette har Frederikssund Kommune negligeret at gøre noget ved i mange år og derfor har det været omkostningsfuldt at drifte. Vi mener derfor ikke, at man kan lukke en institution baseret på de grafer, som vi har modtaget, da den ikke tager højde for specielle forhold der er ved huset, som nemt vil kunne ændres og dermed ændre Møllevejs placering på grafen. Når der ikke tages andre faktorer med i overvejelserne end drift, risikerer Frederikssund Kommune at lukke en veldrevet og vellidt institution på et forkert og mangelfuldt grundlag.

Det vil altid være en udgift at drifte børnehuse, og logisk må det alt andet lige være dyrere at drive flere børnehuse med en kapacitet på 30%-60% i stedet for at lukke en på over 100% kapacitetsudnyttelse. Det virker ikke som en god udnyttelse af ressourcer at have halvtomme institutioner, og de halvtomme institutioner giver derudover også mulighed for, at nogle institutioner kan slås sammen, så man netop når en bedre kapacitetsudnyttelse.

Hvis der kun er penge på anlægsbudgettet, men ikke på vedligeholdelsesbudgettet, så må det være muligt at rebudgettere (det gør man alle andre steder). Det kan derudover bedre betale sig for CO2 regnskabet at renovere end at bygge nyt<sup>4</sup>.

Frederikssund Kommune har allerede lavet betydelige investeringer i Møllevvej igennem en stor

---

<sup>4</sup> <https://www.ramboll.com/da-dk/storre-fokus-pa-renovering-kan-bringe-danmark-i-mal-i-2030>

Til Udvalget for Børn, Familier og Forebyggelse, Frederikssund Kommune  
Skrevet af Husrådet i Møllevej

legeplads, nyt tag og snart køkken til ny køkkenordning. køkkenet er en forpligtelse som kommunen skal overholde.

Nu hvor Udvalget for Børn, Familier og Forebyggelse først og fremmest tænker i økonomiske baner, er det ikke specielt økonomisk rentabelt at lukke en institution efter sådanne tiltag og det vil ikke være god udnyttelse af skattekroneerne. Samtidig med at have halvtomme institutioner fortsat stående.

Hvis man ser på udbud og efterspørgsel på dagtilbudsområdet vil det give mening, kun at bygge et børnehus i Vinge, og i stedet allokere midler til en grundig renovation af de institutioner med fuld kapacitetsudnyttelse, så driftsudgifterne på Møllevej kan sænkes.

Frederikssund Kommune er kommet for sent i gang med at rovere institutioner og gøre dem bæredygtige. Dette bør ikke komme børnefamilierne til last, men derimod bør der investeres i dette. Det bør være i Frederikssund Kommunes interesse at fokusere på at rovere veldrevne institutioner og skabe trygge miljøer for børnefamilier i Frederikssund Kommune i stedet for at lukke dem.

Vi forældre ønsker at byrådet genovervejer forslaget om kapacitets udfordringerne og ser på andre mere oplagte muligheder. Vi er overbeviste om, at en eventuel lukning af Møllevej, vil komme til at ramme byens børnefamilier utrolig hårdt, men også på sigt komme til at påvirke kommunens tilflyttertallet og dermed fremtidig økonomi.

Til Udvalget for Børn, Familier og Forebyggelse, Frederikssund Kommune  
Skrevet af Husrådet i Møllevej

I lyset af høringsmaterialets mangelfuldhed, og den tvivl der kan opstå om besparelsens størrelse. Samt mangel på oplysninger om langsigtede konsekvenser. Vil vi protestere mod høringsprocessens tilsnit og længde.

Vi vil opfordre til at forlænge høringsprocessen, så der er mulighed for at kvalificere de grundlæggende tal.

Hvis vi alligevel i lyset af dette skal komme med et høringsvar, vil vi henlede opmærksomheden på flg. Bekymringer:

1. Er der tilstrækkeligt fokus på om der er plads til de vuggestuebørn der berøres af lukninger, samt de evt. tilkomne børn til kommunen. Hvis beregningerne tager udgangspunkt i konvertering af enheder, er man så opmærksom på merudgiften til etablering?
2. På høringsmødet d. 2. maj 2024, blev Rasmus P. spurgt om det var rimeligt at basere processen på tal fra 2022, til hvilket han måtte medgive at 2023 tallene ville være et bedre grundlag. Hvilket er medvirkende til at vi anmoder om en ny og mere gennemarbejdet høringsproces.
3. I referatet fra byrådsmødet i februar fremgår det at der er en merudgift til privatpasning på 2,1 mil.  
Hvorledes forventes denne udgift at udvikle sig i forbindelse med kapacitetstilpasningen?
4. At der er tilstrækkelig fokus på processen i forbindelse med flytning af børn, forældre og personale.  
Det virker ikke gennemtænkt i forhold til at indkøre børn i maj, dernæst gå i behovspasning, for igen at starte i den nye institution. At der er fokus på behovet for at der er mindst en institution i området med lang åbningstid og ledige pladser. Der kommer en lang periode med usikkerhed i forældregruppen, og blandt personalet, der kan føre til udmeldelser og personaleflugt. Hvilket kan føre til betydelige merudgifter.
5. At der ikke er fokus på børns trivsel, som konsekvens af børnehusets størrelse. Forskning viser at der er bedre trivsel i mindre enheder.
6. Det fremgår af bilag 3, at det vil forsøges at tilgodese forældres ønske om en anden institution, er der taget højde for de konsekvenser det skaber i de familier der ikke kan få plads i de ønskede institutioner? At familier kan ende med at få længere transport end i dag. Og at mange familier er afhængige af nærhed til institutionen, hvis man f.eks. ikke har bil?
7. Vi er bekymrede for den serviceforringelse, der kommer til at ramme bredt i kommunen, det fremgår ikke af høringsmaterialet hvad den ideelle kapacitet er for børnehuse, skal alle fyldes 100% eller mere?

8. Ved en lukning af Fjordtoppen, beliggende i Græse Bakkeby, er der så taget højde for, at skolen formodentlig bliver ringere stillet, i forhold til naturlig overgang til skolen.  
Da det tidligere har været svært for skolen at stille 2 spor på årgangen, men de seneste år, er lykkedes. Vil dette kunne bibeholdes, hvis en børnehave lukkes i området? Er der lignende tilfælde ved de andre lukningstruede børnehuse?
  
9. Vi stiller os kritiske over dette forslag, da der på Frederikssundshjemmeside, står at kommunen arbejder på at Frederikssund skal være et sted hvor børn trives, og har et godt sted at vokse op. Hvordan ligger et forslag om at lukke en vuggestue, i tråd med god trivsel, da det kan føre til eventuel mistroivsel hos nogle af børnene, i det lukningsramte børnehuse.

På vegne af en enig forældregruppe

Husrådet i Børnehuset Fjordtoppen.

## Høringsvar

Da vi her i Jægerspris ikke er direkte påvirkede af den foreslåede kapacitetstilpasninger, har vi nogle mere overordnede bekymringer for lokalsamfundene.

Lukning af Fjordtoppen kan måske give meget god mening, da der ligger to andre institutioner i umiddelbar nærhed.

Ift. lukning af Tumblebo i Skibby, vil dette gøre, at man ikke har nogle valgmulighed i valg af institution ift. ens barns behov, da der kun vil være Savannen tilbage.

Lukning af Møllevej bliver et stort problem ift. pendlere i Frederikssund by, ikke mindst da der i forvejen er mangel på pladser i Frederikssund syd og midtby.

### Personale/psykisk arbejdsmiljø

Vi er nysgerrige på, hvordan man i kommunen vil sikre at beholde de eksisterende, dygtige medarbejdere, som er i de børnehuse, som skal lukkes? Vi håber, at der bliver lyttet til medarbejderne

### Mindre institutioner ift. specialbehov/forebyggende indsats

Vi har bekymring ift. at nogle børn vil få svært ved at indgå i de store fællesskaber, som de større institutioner kan tilbyde, samt at jo flere børn, der er i en institution, jo mere stresset en hverdag får børnene i mange timer hver dag. Dette kan vi risikere vil påvirke børnenes trivsel og mulighed for at indgå i fællesskaberne, og på længere behov for yderligere socialpædagogisk støtte til at indgå i fællesskaberne.

### Vedligeholdelse/renovering

Det er meget bekymrende, at kommunen i den grad underprioriterer vedligeholdelse af bygningerne, og dette er et medvirkende argument for at lukke institutioner med de store konsekvenser det har for både børn, forældre, medarbejdere og lokalsamfund. Det er os meget magtpåliggende, at kommunen med det samme går i gang med, og tydeligt prioriterer i budgettet hvert år, at få renoveret og løbende vedligeholdt de eksisterende børnehuse med den ro, tryghed og fagligt pædagogiske kvalitet, det vil medføre.

Med venlig hilsen

Husrådet  
Børnehuset Bakkegården

## Hørings svar angående lukning af børnehuse

Der er i forslaget lagt vægt på, at de huse der lukkes, er dem, der er dyre at drifte, uden at se på bløde værdier.

Hvis man altid vægter penge over børn, vil man i det lange løb altid ende med en dårligere stillet befolkning, der er mindre uddannet og betaler mindre i skat.

Vi mener, det er vigtigt at give børn gode pasningsmuligheder, uanset om behovet er et større eller mindre børnehus, skal der være mulighed for at vælge. Dette også for fortsat at tiltrække skatteborgere til hele kommunen.

Tumlebo:

Vi mener, at der er lagt for meget vægt på økonomi og for lidt på trivsel. Det forslag, der er lagt op til her, har man solgt værdien af små lokale børnehuse alt for billigt.

De små børnehuse har meget større værdi, end den besparelse man opnår ved en lukning,

Der er ikke taget højde for lokalmiljøet og muligheder for flere valg, det er ikke alle børn, der passer ind i politikernes kassetænkning, hvor der kun kan ses på kroner og øre.

Vi mener, at man har solgt ud af grundstammen for et godt og sundt miljø for byens mange forskellige former for familier, hvor der gerne skulle være plads til alle former for pasning. Denne lukning menes også at gå udover dagplejerne, da de nu ikke har et sted, der passer med tanken om mindre og nære pasningsmiljøer med færre børn, når de er færdige med at gå i dagpleje.

Det kan være en stor omvæltning at skulle gå fra en dagpleje på 4-6 børn til 80, som der er i Savannen, som bliver eneste dagtilbud 3-6 år i området, hvis I vælger at lukke Tumlebo.

Det er ikke i det enkelte barns bedste interesse, her virker det til politikerne, der ønsker denne løsning, ikke har interesse for at få vores børn godt igennem de første år frem til skolestart, men kun ønsker billigst muligt løsning.

Vi mener ikke, at besparelsen bliver i den størrelse, som I har beregnet, da der vil blive flere børn med ekstra behov, da de potentielt vil have svært ved at rumme og blive rummet i en større institution.

Der er heller ikke tænkt på, at man har udstykket over 100 nye grunde i Skibby, som kan falde i værdi og samtidig ikke tiltrække nye borgere med børn, som i mange år ville være gode skatteydere i kommunen, men derimod tiltrække ældre uden børn og tættere på pensionsalderen, og derved færre skatte kroner og større offentlige udgifter.



Man vil også miste borgere til nabokommuner, der har bedre tilbud på daginstitutionsområdet, end Frederikssund kommune har.

Der er en alvorlig udvikling, at man har bygget en ny bro, udstykket grunde og forsøgt at gøre Skibby mere eftertragtet, men nu begynder at lukke børnehuse, før man når at se effekten af investeringerne.

Det virker til, at man fra politisk side virker til at ville dele kommunen op hen over fjorden, så man gør Frederikssund/Vinge-siden tilgængelig og mere attraktiv ved at prioritere nybyg på østsiden af broen (her tænkes på fx hele Vingeprojektet med forskellige boliger, station, børnehuse, og på Havnebadet i Frederikssund by), og ved nu at vælge at lukke børnehuse på vestsiden af broen

Det virker som om man gør alt for at dække over dårlige investeringer i Vinge, som børnene nu må betale prisen for.

Fjordtoppen:

Her er der tale om en lejet ejendom, der er meget dyr at leje, det står uvist hen, hvorfor der ikke er blevet gjort mere for at nedbringe udgifter tidligere, da man har betalt mange millioner i husleje igennem årene.

Det er altid alvorligt at skulle lukke børnehuse, men her er der tale om et af de bedre valg, da der er flere børnehuse inden for få 100 m., som kan absorbere børnene, og de kender husene.

Der er vigtigt, at der laves en god køreplan for lukning, hvor man skal se på, om det kan lade sig gøre at beholde børnene i huset frem til skolestart, eller på anden måde gøre det bedst muligt for børnene i huset.

Møllevej:

Her mangler der plan for/dokumentation på, hvor de børn der er i huset, så skal gå hen. Man rammer her familier, som har valgt at bosætte sig centralt i Frederikssund by for at kunne bruge de offentlige transportmuligheder, og som er afhængig af en centralt placeret pasningsmulighed, som ikke kræver bil.

Det er lagt op til, at der skal bygges 2 børnehuse i Vinge, igen ligner det, at man forsøger at dække over dårlige investeringer i Vinge, og vil bygge børnehuse før behovet er der, for at stille den bydel bedre end resten af områderne.

Møllevej bør ikke lukkes, før der er et behov i Vinge, der svarer til kapaciteten på det børnehus, man vil bygge.

Den plan der er lagt for at skulle bygge nummer 2 børnehus bør trækkes tilbage hurtigst muligt.

Hvis man skal bygge 2 børnehuse i kommunen, bør de ikke placeres i samme bydel, da der er mange bydele, der i dag har meget nedslidte børnehuse

Bestyrelsen kan ikke bakke denne plan op, der er lagt, da den ikke menes at være gennemtænkt og kun vægter økonomi. Med denne plan har man solgt børnenes trivsel rundt om i kommunen for at kunne bygge videre i Vinge og på havnen. Det skal kunne gøres bedre for børnenes skyld.

Endvidere finder vi det meget vigtigt, at kommunen tager ansvar og virkelig lægger sig i selen for at nedbringe det kæmpe efterslæb, der er på vedligeholdelse af de mange børnehuse i kommunen, så dette ikke bliver et tilbagevendende problem at skulle lave kapacitetstilpasninger ud fra driftsomkostninger primært grundet dårlig stand på grund af manglende vedligeholdelse.

Med venlig hilsen

Forældrebestyrelsen for dagplejen og daginstitutionerne

Slangerup, Jægerspris og Skibby



Slangerup 3. maj 2024

Hørings svar fra Børnehuset Lindehusets husråd  
vedr. forslag om kapacitetstilpasning

Husrådet i Lindehuset forstår godt de følelser der er i klemme for de berørte familier men mener at det, som tingene er fremlagt, er en fornuftig beslutning at pege på lukning af de udpegede huse.

Husrådet ønsker at dagtilbudsområdets samlede ressourcer anvendes med fornuft og omhu for, på den lange bane, at sikre alle børn det bedst mulige dagtilbud.

Med venlig hilsen

Husrådet i Lindehuset

*Peter S Jensen, Camilla Sara Brink, Mette Gerd Jeppesen,  
Christina Rosenbech Nielsen og Danielle Søby B Hansen*

## **Hørings svar fra Husrådet i Pilehuset i Ferslev - vedr. forslag om kapacitetstilpasning**

Kære Byråd

Hermed sendes Pilehusets høringssvar fra Husrådet.

Vi meget glade for, at Udvalget for Børn, Familie og Forebyggelse ikke har kigget på Pilehuset i deres kapacitetsvurdering, men derimod anerkender behovet for et børnehus i det sydlige Hornsherred.

Vi har valgt at skrive et høringssvar, da vi mener, der er flere ting, som I bør være opmærksomme på i denne kapacitetstilpasnings-proces. Samtidig giver det os mulighed for at fremhæve over for byrådet, hvorfor Pilehuset er vigtigt.

Først og fremmest er det afgørende for os, at der beholdes børnehuse i nærområdet, da det skaber samlingspunkt og liv i de små samfund - samt giver vores børn mulighed for venskaber, de selv kan gå/cykle til i nærområdet.

At prioritere Pilehuset gør det uden tvivl mere attraktivt for børnefamilier at flytte hertil. Vi kan forstå, at kapacitets-tilpasningen sker fordi, der kommer færre børn i kommunen. Vi kan dog modsat se, at huse til børnefamilier sjældent står til salg i vores område særligt længe. Der er mange ældre pensionister i vores område, som de kommende år vil sætte deres huse til salg. Af samme grund er Pilehuset afgørende for at tiltrække skattebetalende børnefamilier til området.

Det tager 25-30 minutter ekstra kørsel at køre sit barn fra fx Vejleby til Savannen i Skibby (i alt) hver dag. Børnefamilier vil derfor fravælge området, hvis ikke der er et Pilehus. På nuværende tidspunkt går der børn i Pilehuset fra områderne omkring Ferslev, Venslev, Vejleby, Vellerup og Skibby.

Vi har læst i lokalavisen, at Tumblebos forældre mener, at det vil give mere mening at lukke Pilehuset end Tumblebo. Vi forventer at dette også nævnes i deres høringssvar. Vi har ikke tænkt os at gå ind i en sådan diskussion, men er dog nødt til at korrigere deres udtalelse, om at Pilehusets børn alligevel rykker til Skibby. Det er kun et fåtal af Pilehusets børn, der vælger at fortsætte på skolen i Skibby. De fortsætter for manges vedkommende lige såvel på Sofiehøj Friskole, Kr. Hyllinge Skole og i Jægerspris.

For 8 år siden lukkede Frederikssund kommune Ferslev Skole. Under denne proces lovede kommunen og politikerne, at man ville prioritere lokalområdet. I stedet for en skole oprettede man derfor Pilehuset. Man lukkede samtidig områdets to eneste dagplejer. I dag er der altså kun Pilehuset tilbage i vores område.

Pilehuset er til gengæld i god stand/vedligeholdt og et dejligt sted at være - med sjæl og et fantastisk personale. Vi har Friluftsrådets grønne flag - og så er Pilehuset klimaopdateret med nye luft-til-vand varmepumper.

I bør være opmærksomme på, at mange forældre i Pilehuset aktivt har valgt denne institution, fordi de foretrækker mindre børnehuse og grønne omgivelser. Flere børnefamilier fra Skibby by har de senere år også valgt Pilehuset af samme grund.

Vi er enige i, at bygninger ikke bør udnyttes uhensigtsmæssigt. Men at sætte lighedstegn mellem kapacitets-forbedring og lukning af vores eneste børnepasningstilbud i området. Det ville ikke give mening - her vejer forhåbentlig også andre faktorer, så som fællesskaber, venskaber, kørsel/tid/forurening, udvikling af lokalområde med i jeres overvejelser. Ligesom udsigten til endnu flere tomme kommunale bygninger og til-salg-skilte i de små områder bør tages med i en vurdering. Men eftersom Pilehuset ikke er valgt i dette høringsforslag, formoder vi at I netop har gjort sådanne overvejelser.

De sidste mange år har børnehuse i Frederikssund været udsat for besparelser. Eksempelvis var der for cirka 7 år siden ikke en eneste lukkedag i institutionerne i Frederikssund. I dag er der flere uger med lukkedage. Samtidig er åbningstider reduceret. Områdeledelsen er ligeledes reduceret og minimumsnormering opnås kun igennem komplicerede regnestykker, hvor eksterne resourcepersoner indgår – med mere. Det ville være rart, hvis børneområdet snart blev synligt opprioriteret.

I den anledning vil vi også gøre opmærksom på, at administrationens vurdering af, hvor mange og hvor store børnehuse bør være ikke er en endegyldig sandhed. Sagt med andre ord: Pas på med at tale administrationens sprog (kapacitets-forbedring). Det er først og fremmest en politisk og værdimæssig prioritering af, hvordan byrådet ønsker at varetage kommunens børneområde.

Vi vil vores område. Og vi kommer gerne med konstruktive ideer. Ikke mindst hjælper vi gerne med vedligeholdelse - og trækker gerne på lokale kræfter og håndværkere ift. evt. reparationer med mere. Vi vil bl.a. lægge op til, at Frederikssund kommune får lavet en pjece og startet en kultur op om, hvordan forældre kan bidrage med vedligeholdelse af deres børnehuse.

Børnehuse som Pilehuset er mere end blot bygninger. De er samlingspunkter i lokalsamfund og fyldt med liv.

Med venlig hilsen  
Husrådet i Pilehuset (Ferslev)

## **Bilag: Ekstra høringsvar fra forældre til to børn i Pilehuset, som ønskede at sende et personligt høringsvar:**

Kære Byråd

Jeg vil gerne starte med at sige tak, at i har bekræftet at vores børnehus Pilehuset i Ferslev ikke skal lukkes. Det er en enorm lettelse og glæde, for vores børn og os forældre men ikke mindst for det sydlige område i Hornsherred.

Det kunne ses, hører og mærkes i Ferslev hvor jeg bor, at da skolen blev lukket for flere år tilbage, at de børnefamilier som boede i byen dengang var nød til at køre endnu længere, for at aflevere deres børn i skolen, da de ellers havde planlagt at deres børn skulle gå i Ferslev skole, så de kunne få en dejlig, rolig og tryk start som skolebørn.

De fleste børnefamilie som har skolebørn nu, de har nu flyttet ud af byen desværre.

Men!

Der er flyttet mindst 3 børnefamilie til byen, og der er flere huse som er sat til salg, og der kommer nok flere huse til salg, da pensionisterne ikke kan rumme at bo i deres store huse længere, og har behov for at flytte i mindre boliger eller plejehjem.

Så lad byen, de lokale samfund i nærområdet, Pilehuset og markerne blomstre endnu mere, og lad os fokusere på nogle andre besparelser områder, end at lade det gå ud over børnene og børnefamilien der er med til at løfte hele landet.

At lukke pilehuset vil lukke et lokalt samfund ned og det vil skramme børnefamilie væk fra det sydlige Hornsherred område, derudover vil det også være ærgerligt at lukke Pilehuset da det er Frederikssund største grønne legeplads, og vi er stolte at kunne hejse det grønne flag op.

Jeg er velvidende, om artiklen "ikke for børn, tiden løber ud for Tumblebo", og jeg syntes det er ærgerligt at udvalget fra børn, familie og forebyggelse har udpeget Tumblebo, Fjordtoppen og Møllevej som kandidater for lukning, da det er videnskabeligt bevist at børn trives bedst i mindre flokke/grupper, som jeg mener absolut at man skal bevare og kæmpe for.

Jeg ønsker ikke at være en større bølge end Jens Nielsen, som er forældre i husrådet i Tumblebo og gå til angreb på dem, som de har valgt at gøre overfor Pilehuset i denne artikel, dog hører jeg også at de opfordrer andre omkring dem at følge med dem og fortsætte deres dømmende stil.

Jeg mener at vi skal stå sammen og løfte i flok, og ikke drage andre med ned i faldet hvis det bliver i dette tilfælde.

Det er vigtigt at være et godt forbillede for vores mindre generation, og vise dem hvordan man skal færdes som ordentligt individer, og introducere dem til en boksepude når man har brug for at komme ud med deres frustrationer. (Joke)

Jeg ønsker kun at kommentere i artiklen, at de børn som går i Pilehuset ikke alligevel ender i Skibby skole, da vi er så heldig at havde Dalby skole som har samme køre afstand, og når så børnene skal videre på en anden skole, så tager man det til den tid. Det vigtigste er lige nu er,

at vi forældre skal være rolige i vores egne beslutninger, uden at være prægede af tvang da vores børn kan mærke det.

Til sidst, vil jeg igen påpege at Pilehuset skaber nogle gode rammer, tryghed, omsorg og nærvær til vores børn, og vores personale er fagligt dygtigt og fantastiske mennesker, som er med til at udvikle vores børn når vi forældre har et arbejde der skal passes.

Ha' en dejlig dag

Mvh Vibeke Zoe King Andersson



## Høringssvar til Frederikssund Kommune om forslag til kapacitetstilpasning på dagtilbudsområdet

Det er med oprigtig bekymring og undren, at vi kan læse, at kapacitetstilpasningen på dagtilbudsområdet prioriteres i Frederikssund by, da det samtidig fremgår i Frederikssund kommunes høringsforslag, at der på sigt er et stigende behov for flere pladser til børnene i Frederikssund by. Det er vigtigt for Frederikssund Kommune at kunne tiltrække endnu flere børnefamilier således, at kommunen kan udvikle sig. Der bygges mange boliger i Frederikssund midtby og vi ved, at der også skal udbygges i Frederikssund Syd på Roskildevej. Vil den fremtidige strategi for nytillflyttede børnefamilier i Frederikssund by så være, at de skal aflevere deres børn i Vinge, da der ikke er pladser i midtbyens institutioner eller vil Frederikssund kommune i stedet lave overbelægning på institutionerne i et i forvejen hårdt presset børnemiljø? Det vil kræve, at forældrene hverver sig en bil eller er interesseret i at bruge lang transporttid på at aflevere børn, på trods af, at de bor i Frederikssund og relativt tæt på det meste af midtbyen. Børnehuset Møllevej er ideelt placeret i forhold til den centrale pendlerplacering. Forældre kan aflevere deres børn, sætte deres cykler og tage toget ind mod byen. De undgår herved transporttid frem og tilbage. Børnehuset Møllevej har en belægningsprocent på over 100%, hvilket må siges at være en attraktiv institution og samtidig også med en nødvendig placering. Det er også vigtigt at påpege, at kommunen ikke blot kan gå ind og reducere kapaciteten af børnehavepladser i Frederikssund by når der mangler vuggestuepladser. Hvor skal de nye børn så gå i børnehave om få år? Der argumenteres for fra Frederikssund Kommunes side, at der åbnes to nye børnehuse i Vinge. Hvor er beregningen af befolkningsprognosen for Vinge? Hvordan kan der argumenteres for åbning af 2 nye børnehuse i Vinge, når det netop er tættere på Frederikssund by, at vi har brug for kapaciteten? Vi er klar over, at Børnehuset Møllevej har utrolig høje bygningsudgifter, men ved bygning af en ny institution i Frederikssund midtby, vil det lette dagligdagen for mange familier og mindske de høje udgifter for renovering som fremadrettet vil påvirke Frederikssund kommunes budgetter de næste mange år. Det er vigtigt at påpege, at det jo må være i Frederikssund Kommunes interesse at gøre kommunen så attraktiv, som muligt. Som offentlig myndighed er I til for børnene og borgerne – og ikke omvendt. Det er derved ikke borgerens opgave at gøre DEM attraktive overfor kommunen.

Vi vurderer, at Børnehuset Fjordtoppen er dyr i udgifter og der er placeret en institution lige ved siden af, som har pladser til de børn, som måtte have behovet. Ud fra belægningsprocenten kan vi se, at Børnehuset Højvang har de ønskede pladser. Det må være i de flestes interesser at få samlet de to børnehuse under et tag med et stort børnehus og derved kunne udvikle det pædagogiske samarbejde endnu mere.

I Skibby er der blevet bygget et helt nyt og energivenligt Børnehus, nemlig Savannen. I Savannen er kun lige 60% af børnehusets kapacitet udnyttet. Børnehuset Tumblebo er tæt på 100%. Da disse to børnehuse ligger med under 1 kilometer imellem sig, vil det være ideelt at få samlet Tumblebos børn i et endnu mere energivenligt hus.

Der er flere gode vurderinger og betragtninger i ”Høring om forslag til kapacitetstilpasning på dagtilbudsområdet” men også forslag som ikke engang på papiret og ej heller i virkeligheden giver mening for kommunens børn og børnefamilier.

På vegne af husrådet i Ørnesten

Michelle Winnicki Aller og Camilla Sønderup Christiansen

## Høringssvar til Frederikssund Kommune om forslag til kapacitetstilpasning på dagtilbudsområdet

Det er med oprigtig bekymring og undren, at vi kan læse, at kapacitetstilpasningen på dagtilbudsområdet prioriteres i Frederikssund by, da det samtidig fremgår i Frederikssund kommunes høringsforslag, at der på sigt er et stigende behov for flere pladser til børnene i Frederikssund by. Det er vigtigt for Frederikssund Kommune at kunne tiltrække endnu flere børnefamilier således, at kommunen kan udvikle sig. Der bygges mange boliger i Frederikssund midtby og vi ved, at der også skal udbygges i Frederikssund Syd på Roskildevvej. Vil den fremtidige strategi for nytillflyttede børnefamilier i Frederikssund by så være, at de skal aflevere deres børn i Vinge, da der ikke er pladser i midtbyens institutioner eller vil Frederikssund kommune i stedet lave overbelægning på institutionerne i et i forvejen hårdt presset børnemiljø? Det vil kræve, at forældrene hverver sig en bil eller er interesseret i at bruge lang transporttid på at aflevere børn, på trods af, at de bor i Frederikssund og relativt tæt på det meste af midtbyen. Børnehuset Møllevej er ideelt placeret i forhold til den centrale pendlerplacering. Forældre kan aflevere deres børn, sætte deres cykler og tage toget ind mod byen. De undgår herved transporttid frem og tilbage. Børnehuset Møllevej har en belægningsprocent på over 100%, hvilket må siges at være en attraktiv institution og samtidig også med en nødvendig placering. Det er også vigtigt at påpege, at kommunen ikke blot kan gå ind og reducere kapaciteten af børnehavepladser i Frederikssund by når der mangler vuggestuepladser. Hvor skal de nye børn så gå i børnehave om få år? Der argumenteres for fra Frederikssund Kommunes side, at der åbnes to nye børnehuse i Vinge. Hvor er beregningen af befolkningsprognosen for Vinge? Hvordan kan der argumenteres for åbning af 2 nye børnehuse i Vinge, når det netop er tættere på Frederikssund by, at vi har brug for kapaciteten? Vi er klar over, at Børnehuset Møllevej har utrolig høje bygningsudgifter, men ved bygning af en ny institution i Frederikssund midtby, vil det lette dagligdagen for mange familier og mindske de høje udgifter for renovering som fremadrettet vil påvirke Frederikssund kommunes budgetter de næste mange år. Det er vigtigt at påpege, at det jo må være i Frederikssund Kommunes interesse at gøre kommunen så attraktiv, som muligt. Som offentlig myndighed er I til for børnene og borgerne – og ikke omvendt. Det er derved ikke borgerens opgave at gøre DEM attraktive overfor kommunen.

Vi vurderer, at Børnehuset Fjordtoppen er dyr i udgifter og der er placeret en institution lige ved siden af, som har pladser til de børn, som måtte have behovet. Ud fra belægningsprocenten kan vi se, at Børnehuset Højvang har de ønskede pladser. Det må være i de flestes interesser at få samlet de to børnehuse under et tag med et stort børnehus og derved kunne udvikle det pædagogiske samarbejde endnu mere.

I Skibby er der blevet bygget et helt nyt og energivenligt Børnehus, nemlig Savannen. I Savannen er kun lige 60% af børnehusets kapacitet udnyttet. Børnehuset Tumblebo er tæt på 100%. Da disse to børnehuse ligger med under 1 kilometer imellem sig, vil det være ideelt at få samlet Tumblebos børn i et endnu mere energivenligt hus.

Der er flere gode vurderinger og betragtninger i ”Høring om forslag til kapacitetstilpasning på dagtilbudsområdet” men også forslag som ikke engang på papiret og ej heller i virkeligheden giver mening for kommunens børn og børnefamilier.

På vegne af husrådet i Ørnesten

Michelle Winnicki Aller og Camilla Sønderup Christiansen

Til udvalget

Vi har i forbindelse med salget af vores hus i Venslev, kigget meget rundt for blandt andet at finde de bedste rammer for vores børn. Flere byer var i spil, men valget faldt på Skibby da vi her kan beholde lillebror i dagplejen og skrive ham op i en lille børnehave, så han forhåbentlig kan få en bedre overgang fra dagpleje til børnehave end hans søster havde.

Vi har rykket storesøster fra Pilehuset til Tumblebo efter vi er flyttet. Dette har vi gjort da hun ikke trives i Pilehuset. Vi følte os ikke hørt af lederen og havde et barn der blandt andet tit havde ondt i maven og ikke ville afsted. Efter vi har rykket hende, har vi en pige der stortrives, glæder sig til at komme i børnehave og virkelig har rykket i sin udvikling. Vi føler os hørt af både lederen og pædagogerne. Og vi føler at vi samarbejder om vores datters trivsel, det var ikke en følelse vi havde i Pilehuset, det var en følelse af kaos.

Hvis I vælger at gå videre med lukningen af Tumblebo, så fratager I os det frie valg der gjorde at vi valgte Skibby til.

Vi må så overveje om vi tør satse på at en stor institution kan give de samme trygge, omfavnede og gode rammer som Tumblebo kan eller om vi må søge privat udenfor kommunen.

Jeg håber at I finder en permanent løsning og tager lukningen af Tumblebo af tegnebrættet for børnenes og personalet skyld.

Mvh

Helle Agard

Høringssvar ang mulig lukning af Tumblebo børnehave.

Som en bekymret forældre til et barn i Tumblebo synes jeg at det vil være en stor fejl at lukke Tumblebo.

Tumblebo er den sidste børnehave som ikke er integreret i Skibby.

Det er ikke alle forældre der ønsker at ens barn skal gå i en stor eller større integreret institution.

Tumblebo er en lille børnehave, hvor der er tid og rummelighed til de enkelte børns behov.

Det er der flere børn som har brug for frem for store institutioner som bl.a. Savannen.

Som mor til et barn der var ramt af den sidste lukning af flere børnehaver bl.a. Skolevejens børnehave i Skibby i 2019 da de blev samlet i Savannen, er det mit håb at der bliver kigget på hvordan man gjorde det den gang og de følgevirkninger, det gav, og så går en anden vej. Det var bestemt ikke var en god eller tryk oplevelse for hverken børn eller forældre, fx var der drukningsfare på legepladsen og der gik år inden alt var pakket ud, Savannen blev i lang tid efterfølgende omtalt som et børnefængsel.

Tumblebo er en dejlig børnehave hvor alle er glade og trygge, med virkelige dygtige pædagoger som altid er glade og i mødekommende.

Forslaget om nedlæggelse af Tumblebo kobles sammen med at der er for mange ledige børnehavepladser i Frederikssund kommune, og derfor er Tumblebo lukningstruedet.

Det er i min optik tosset at lukke en børnehave med en belægningsgrad på over 90% , som endda har en venteliste.

Det kunne være man skulle se på de børnehaver i kommunen, der har en langt lavere belægningsprocent, og ingen venteliste, i stedet for en eftertragtet og velfungerende børnehave i Skibby.

Ved at lukke Tumblebo tager i valget fra borgerne i Skibby ved at der kun vil være en stor institution tilbage i byen, Skibby er en by i vækst, vil en institution være nok?

I håbet om positiv og imødekommende sagsbehandling

Med venlig hilsen

Louise Theil Thomsen

Vedrørende: Hørings svar angående mulig lukning af Børnehaven Tumblebo i Skibby

Kære Byråd i Frederikssund kommune.

Jeg henvender mig vedrørende den planlagte lukning af Børnehaven Tumblebo i Skibby. Som en bekymret borger og forælder til et barn, der netop er gået ud af Tumblebo, efter 4 fantastiske børnehave år, for at starte miniSFO, ønsker jeg at udtrykke min dybe utilfredshed med denne beslutning.

Børnehaven Tumblebo er ikke blot en vigtig del af vores lokalsamfund, men også en nødvendig ressource for vores børns trivsel og udvikling. En lukning af Tumblebo vil have langsigtede konsekvenser, som kommunen bør være opmærksom på.

Det er velkendt, at en tryk og nærværende start på institutionslivet er afgørende for børns trivsel og udvikling senere hen. Tumblebo har vist sig at være en institution, der formår at give vores børn den støtte og omsorg, de har behov for i deres tidlige år. Lukningen af Tumblebo vil skabe et vakuum i lokalsamfundet i Skibby, hvor mange børn ikke længere vil få den nødvendige støtte og opmærksomhed, som de har behov for i deres formative år.

Konsekvenserne af en manglende tryk og nærværende start kan være vidtrækkende og kan medføre behov for ekstra støtte og ressourcer senere hen i skolesystemet og endda i samfundet som helhed. Dette kan resultere i øgede omkostninger for kommunen på lang sigt, som kunne være undgået ved at bevare Tumblebo som en del af vores lokalsamfund.

Børnehaven Tumblebo er en vigtig del af vores lokalsamfund. En lukning af Tumblebo vil ikke blot have negative konsekvenser for vores børns trivsel og udvikling, men vil også gøre Skibby mindre attraktiv at flytte til.

Med kun én børnehave tilbage i området vil valgmulighederne for forældre være markant begrænsede. Dette kan resultere i længere ventelister, øget konkurrence om pladserne og mindre fleksibilitet for familier, der ønsker at finde en børnehaveplads til deres barn. Desuden vil fraværet af alternativer kunne påvirke kvaliteten af børnepasningen i området, da konkurrence ofte bidrager til forbedringer og innovation.

For mange tilflyttere er tilgængeligheden af børnepasning en afgørende faktor, når de overvejer at bosætte sig et nyt sted. En lukning af Tumblebo vil fjerne denne vigtige ressource fra Skibby, hvilket kan have negative konsekvenser for tilflytningen til vores lokalsamfund.

Af disse årsager opfordrer jeg indtrængende til, at lukning af Børnehaven Tumblebo genovervejes. Jeg opfordrer jer til at tage hensyn til vores bekymringer og søge alternative løsninger, der vil bevare Tumblebo som en aktiv og vital del af vores lokalsamfund.

Med venlig hilsen

Cæcilie Maigaard Schmidt, Borger i Skibby og mor til Thea som haft de bedste Børnehave-år i Tumblebo.

Mail: [cks12381@gmail.com](mailto:cks12381@gmail.com)

Telefonnummer: 22568086

Jeg sender her mit hørings svar angående pladsreguleringen i pasningstilbuddet.

Jeg er ked af at høre, at pilen igen igen peger på Tumblebo. Vi er flyttet fra en institution, som vi ikke følte fungerede, til et sted, som virkelig har udviklet og støttet vores barn. Tumblebo er et dejligt sted, hvor der er plads til børnene, og der er altid en voksen, børnene kan få fat i. Vores barn har haft brug for de faste rammer, men også den frihed, som Tumblebo kan tilbyde.

Jeg har svært ved at forstå økonomien i lukningen, da det efter jeres egne udtalelser siges, at det er en dyr institution at drive. Når man ser på driften af fx Pilehuset, så er den tre gange dyrere, over 3 millioner sammenlignet med Tumblebos 1.3 millioner. Samtidig med at Pilehuset ikke er nærheden af at være fyldt med børn, kun 17 enheder ud af 120, hvorimod Tumblebo stort set er fyldt og der er børn på venteliste for at komme ind.

Udvalget kom med en begrundelse, at Tumblebo stod overfor store udgifter til vedligeholdelse. Det har jeg rigtigt svært ved at tro på. Hvor forventer man, at der skal renoveres, for så store beløb, som der blev snakket om? Det har vi forældre ikke kunne få et svar på.

Man tvinger os forældre til at sende vores børn i Savannen, som for langt de fleste forældres tilfælde er en institution, som vi har fravalgt. Hvis Tumblebo lukkes, og forældrene fravælger Savannen, så skal børnene til Dalby, Skuldelev eller Ferslev. I de flestes tilfælde skal børnene til Skibby for at gå i skole, og så kommer børn fra Skibby til at skulle skilles fra de børn, de er vokset op med i børnehaven, fordi de fleste børn i de yderligere børnehaver ikke skal til Skibby for at gå i skole. Så en lukning af Tumblebo betyder ikke, at det er det bedste valg for vores børn.

Vi er mange familier, som aktivt fravælger storinstitutioner, så vidt det er muligt. Vi ønsker at sikre et mangfoldigt og tilgængeligt tilbud til familier i vores lokalsamfund. Ved at tvinge familier til at vælge mellem en stor institution eller at pendle til andre byer, sætter I os i en vanskelig situation, hvor vi måske ikke kan finde den rette balance mellem arbejde og familieliv. Mange ønsker at have deres børn i et mindre miljø, hvor der er mere overskud, plads til forskellighed og opmærksomhed på de enkelte børn.

Vi har brug for en mindre institution som Tumblebo, fordi der kan de give børnene et mere trygt og overskueligt miljø, hvor de bedre kan føle sig hjemme og trygge. I en stor institution kan det føles mere overvældende og kaotisk for nogle børn, især hvis de har brug for ekstra støtte eller opmærksomhed.

Jeg synes, at personalet i Tumblebo bliver udsat for et enormt uacceptabelt pres fra kommunens side, da man har fredet Tumblebo i budgettet til 2026, men at man bliver ved med at presse på for en lukning. Det er et utroligt dårligt arbejdsmiljø, som medarbejderne skal gå i til hverdag. Det er på ingen måder i orden.

Med venlig hilsen,  
Lars Erik Jensen

# Lukning af Tumblebo

Forældre til 1 snart 2 børn i Tumblebo

Vi valgte i sin tid Tumblebo til vores dreng og vi har også valgt den til vores pige, da vi godt kan lide det lille mere intime børnehus fremfor det store børnehus (Savannen) hvor der er både vuggestue og børnehave. Hvorfor skal Skibby ikke have mulighed for at forældre selv kan vælge om de vil have et mindre børnehus til deres børn, fremfor en noget større integreret institution?

Det er ikke en gang vores børnehus, der mangler børn, men vores børn skal så bare placeres rundt i dem der er masser af plads i, det lyder ikke særligt fornuftigt i vores ører.

Skibby har til forskel fra Ferslev et by liv med butikker, supermarkeder mm. I Ferslev skal forældrene alligevel udenbys for at komme på arbejde og ud og handle og derfor har de 1 eller flere biler. Der er mange forældre i Skibby der kun har 1 bil (nogle slet ingen bil fordi de arbejder i byen). Hvorfor skal Skibby ødelægges?

Hvis det er fordi i satser så meget på Vinge projektet, så luk da kun børnehuse i Frederikssund. Hvorfor skal det projekt være med til at ødelægge den del af kommunen der ligger på den anden (forkerte) side af broen? Det er altid Hornsherred, som i Skibby, der står for skud for Frederikssund kommunes spareplaner. Også selv om der bygges huse på livet løs og man prøver at tiltrække flere børnefamilier. Hvem vil vælge at bygge hus og flytte til en ellers skøn by, hvor der ikke en nogle valgmulighed med hensyn til børneinstitutioner.

Hilsen Mark & Sandra (Antons forældre)



Da vi skrev vores søn op i dagpleje blev vi gjort opmærksom på at han automatisk ville blive skrevet op til Savannens børnehave. Vi skulle altså selv aktivt vælge hvis han skulle gå et andet sted. Derfor tænker jeg at de fleste forældre i Tumblebo aktivt har valgt institutionen. Flere har også gået i Savannen og aktivt valgt at flytte deres børn. Ved at lukke Tumblebo skal det ikke forventes at Savannen bliver fyldt op. Jeg synes det opsigtsvækkende at få at vide at alle børn i Tumblebo kan få plads i Savannen. Det må da også være en økonomisk udgift at have så mange ledige pladser.

I efteråret 2023 kunne jeg have taget et aktivt valg om at rykke min søn fra Tumblebo, men det gjorde jeg ikke. Jeg har faktisk slet ikke overvejet det. Vi er nemlig flyttet til Frederikssund og vi er ikke de eneste som nu bor i Frederikssund og dagligt kører mellem Tumblebo i Skibby og hjemadresse i Frederikssund. Det er en prioritet og det bliver jeg ved med.

Da min søn startede i Tumblebo havde han sproglige udfordringer og vi valgte Tumblebo helt bevidst fordi det var en mindre institution. Her er han altid blevet mødt. Der har altid været tid til at forstå hvad han siger, give ham plads og lysten til at snakke. Der har aldrig været hverken personale eller børn som ikke vil forstå ham eller ikke vil være sammen med ham. Jeg ville frygte at han ville drukne i en stor institution, kontra et mindre sted hvor alle kender hans problematikker.

Han er vellidt og han bliver mødt, hvilket gør at han snakker non stop og dagligt øver sig i korrekt udtale og sætningsopbygning i et trygt lille miljø.

Han er omgivet af pædagoger, medhjælpere og en leder som dagligt støtter hans udvikling lige der hvor han er. Personale som hver gang står i et dårligt psykisk arbejdsmiljø når Kommunen vil lukke deres arbejdsplads. Det er nu anden gang på de to år vi har haft plads i Tumblebo, at den er lukningstruet og alligevel tages vi dagligt imod af engageret og glade medarbejdere. Jeg er imponeret over det kan blive ved, i så dårligt et arbejdsmiljø.

Hvorfor skal man i Skibby ikke have et institutionsvalg når børnene skal i børnehave?

Kathrine

3 gange på 5 år, har Tumblebo børnehave været udsat for det allerværst tænkelige - nemlig at blive truet med at blive lukket. Sidst blev vi lovet at Tumblebo var fredet til 2026, og nu står vi her igen. Det er på ingen måde i orden at love noget, for så herefter at trække i land - hvor troværdigt virker det og ikke mindst hvilket rygte får Frederikssund kommune på børneområdet? Og i det hele taget som kommune?

Tumblebo er sådan en fantastisk lille, varm og omsorgsfuld institution. Personalet har været ansat igennem mange mange år, ihvertfald største delen, og de gør et fantastisk stykke arbejde. Hvis Tumblebo lukkes, fratages muligheden for både folk i byen, men også tilflyttere, at få sit barn passet i en lille børnehave. Flere børn har brug for dette og hvis det ej bliver muligt, vil det også koste på den lange bane, herunder også økonomisk.

Personalet er igennem flere omgange blevet budt sådan en behandling ( udover forældre og børn selvfølgelig også), og jeg synes simpelthen ikke I kan være det bekendt! Sikke et arbejdsmiljø at være i! Skaber det attraktive arbejdspladser og er 'det at være sammen om Frederikssund', når I opfører jer sådan? Det virker ikke engang til at der er tænkt over præcis hvordan I vil sikre jer at personalet, hvis Tumblebo lukkes, og deres behov for en attraktiv arbejdsplads bliver hørt.

Gør os alle en tjeneste og bevar de små institutioner - de vælges af en grund. Og Tumblebo er en børnehave, hvor der er venteliste, det siger jo netop det hele!

Mvh Mette Pedersen

Kære byråd -red Tumblebo 🙏

For 3. Gang på 5 år, vil Frederikssund kommune desværre gerne lukke vores Tumblebo 😞  
De sidste 2 gange er vi reddet på målstregen .  
Men var vi egentlig nogensinde reddet?  
Hvordan skal vi stole på vores byråd og kommune ?  
Nu står vi her jo igen

Det handler om ledige pladser i Hornsherred , men Tumblebo er fuld med laaaaang venteliste ,  
Ferslev derimod har 20 børn indmeldt med plads til 120 enheder, det højeste antal børn de har  
haft i 5 år , men igen peger man på Tumblebo ?  
Ikke Pilehuset ?

Vi var til møde en aften i børnehaven med nogle fra byrådet og nogle for center for børn og skole  
samt områdeleder , men ingen kunne egentlig give et konkret svar på hvorfor det var Tumblebo man  
pegede på 😞

Man prøvede at henvise til bygningen, vedligehold osv, men ingen har inspireret huset , intet svar  
på hvad skal laves ? Hvor store udgifter vil der være på vedligehold ? Ingen kunne svare ..senere  
blev vi klar over at man de sidste år har nedjusteret budgettet til vedligehold , så det her virker igen  
som en beslutning der er truffet for år tilbage ..  
Og der ligger ikke nogen nutidig rapport på tilstanden af børnehuset ..

I må ikke beslutte at lukke os på så tyndt et grundlag 🙏  
Det vil være et kæmpe tab for byen, at miste vores sidste ikke -integrerede institution... en

børnehave der har fungeret i 52 år ❤️ Med en fantastisk have til , med æbler, pærer , kirsebær  
, ribs , hindbær, brombær , og nødder ... vores børn laver most, hjemmelavet nutella og lærer en  
masse om fra jord til bord .. I år , bliver der endda plantet yderligere køkkenhave , hvor ellers har  
børn disse muligheder ?

De stakkels ansatte , der nu for 3. Gang på 5 år kan miste deres arbejdsplads , der trofast møder  
op og giver vores børn det de har brug for , sikke en arbejdsgiver Frederikssund kommune er , det  
er skammeligt ....

De er så fagligt dygtige , kommunen skulle være stolte af Tumblebo , deres personale og leder , og  
lige præcis det man kan få her, burde være alle børn forundt

Er der tomme børnehuse i kommunen , så luk dem ... børnehuse med fugt og skimmel , luk dem  
...

Men at true med at lukke så ønsket og populær en børnehave som Tumblebo ... det er uforståeligt ?  
Uden valide argumenter ...

Der bliver henvist til co2 udledning pr barn pr kvm , men hvor grønt og miljørigtigt er det at sende

folk ud at køre for at aflevere i børnehuse der ligger fra 5-8 km væk ?

I 2040 vil der være 1580 ledige pladser i Frederikssund kommune , hvordan kan man så overhovedet forsvare at bygge i Vinge ?

Skibby udstykker og bygger i Skibby bakke og vi vil have plads til vores børn i den by vi bor i , vi skal udvikle Skibby ,den by vores børn kan gå i skole i ... for det kan de have i Skibby , det kan de ikke i Ferslev ..her er realiteten at man skal transportere sig til alt andet ... her skal man køre for at gå i skole, køre for at handle og også for jobs .

Flytter i disse børn til Skibby , vil de jo bare møde de børn de skal gå i skole med lidt før , og her skal de jo så til Skibby alligevel .. kan faktisk slet ikke forsvare hvordan man økonomisk har kunnet forsvare at køre mere end halvtomme børnehuse ..

Er man overhovedet interesseret i at have børnefamilier i Skibby ?

Rygter går om alm boliger til bl.a. ældre på grunden, ja grunden er penge værd ... men vil vi bidrage til "ældrebyrden " i kommunen?

Eller vil vi byde børnefamilier velkommen i Skibby , med institutioner der har plads til byens børn? Man må også kigge ind i hvad det vil koste kommunen at folk så vil vælge at fraflytte Skibby , flytte børn i små private institutioner,både indenfor og udenfor kommunengrænsen , det kommer også til at koste kommunen penge ... og måske flere vil hjemmepasse deres helt små, det koster også ..

I artiklen med Rasmus i hornherres lokalavis står der skrevet "det handler om at bruge pengene bedst muligt -og vi vil hellere prioritere økonomien til børnenes hverdag og faglig kvalitet end til tomme pladser og ledige kvadratmeter "

Lige præcis derfor er det IKKE Tumblebo man skal lukke i hornsherred.

Her har børnene en fantastisk hverdag og faglig kvalitet fås ikke bedre , og det er bare ikke her de ledige pladser er .

Man må lukke de institutioner med de tomme pladser .

Kære byråd -red Tumblebo , lad os som forældre have rettighed til at vælge mellem store og små

verdener for vores børn 🙏

Mvh Malene Andersen

## Hørringsvar ang lukning af Tumblebo

Da vi skulle vælge Bh faldt valget meget hurtigt på tumblebo børnehave i Skibby. Vores dreng er født for tidligt og derfor sensitiv. At sætte ham i Savannen -en stor integreret institution var ikke en mulighed for ham. Tumblebo derimod er en lille tryk og meget velfungerede børnehave med plads til børnene. Der er mindre larm og mere plads til at være sensitiv eller være et barn der har brug for lidt ekstra. Hvis I lukker Tumblebo er der flere forældre der skal til at kikke udenbys for at finde en inst der er mindre og mere rummelige. Da en stor integreret inst som Savannen ikke vil være en mulighed.

Frederikssund kommunen snakker om rekuttering og fastholdelse af dygtige pædagoger i kommunen. Dette hænger overhoved ikke sammen med at kommunen konstant snakker om lukning af børnehaver. Jeg er seriøst bekymret for at al den dygtige pædagogiske arbejdskraft der er i børnehaver, SFO'er og skoler i Skibby stille og roligt søger væk fra byen. På den måde sørger kommunen for at en handels by som skibby går totalt i stå og ingen børne familier søger hertil. Måske frederikssund kommunen burde satse på alle kommunenes byer havde et velfungerede børnemiljø og skole system.

Det giver ingen mening at skulle lukke tumblebo Bh som er en velfungerende børnehave med fuld belægning og en god venteliste kontra at bevare Pilehuset i Ferslev. Pilehuset er en inst normeret til 80 børnehavn børn og 12 vuggestue børn og de har pt 20 børn indskrevet i deres hus og de har ingen venteliste. Der er mange tomme rum som de varmer op og holder kørende for så få børn. Det er godt nok også mange personale ressourcer der bliver brugt på at holde den åben i åbningstiden. Personale ressourcer for 20 børn der kunne bruges andre steder. Samtidig så giver det ingen mening at Skibby borger skal starte deres bil for at køre deres børn ud til ferslev, en by som absolut ingenting rummer. Alle der bor i eller flytter til Ferslev ved at de på sigt vil skulle køre deres børn til Skibby for at gå i skole. Jeg kender flere familier som disideret har valgt skibby fordi der var flere institutioner at vælge mellem. Der er skole og der er indkøbsmuligheder og gode busforbindelser fra og til Skibby. De har valgt det for så kunne de nøjes med en bil. Alt i Skibby er i gå afstand. Det giver ingen mening at de nu skal til at køre udenbys med deres børn.

Tumblebo børnehave har flere børn stående på venteliste. Børnehaven er yderst attraktiv og velfungerede med kompetente pædagoger. Pædagoger der hver dag sikre et tryk og udviklinge miljø for vores børn. Frederikssund kommunen snakker om at skabe et godt og trygt psykiske arbejdsmiljø for deres medarbejder. Det går direkte imod hvad I byder jeres personale i tumblebo børnehave. Det er nu tredje gang inden for kort tid at i snakker lukning af tumblebo. I skaber herved et utroligt utryk og psykisk dårligt arbejdsmiljø IGEN for jeres medarbejdere.

Lige nu ønsker man at der kommer flere børnefamilier til Skibby. Der er udstykket flere grunde som er til salg og rekalmene for at rekutterer børnefamilier til byen er stor. Det hænger bare ikke sammen med at man lukker børnehaven i Skibby og beder familierne om at køre udenbys hvis de ønsker en mindre inst. Man fratager familier det fri valg om de ønsker integreret eller dagpleje og børnehave. Man forringer i den grad chancen for flere børnefamilier vælger Skibby til.

Bevar forældre i Skibbys mulighed for det fri valg ml stor integret institution og en lille ren børnehave. Bevar Skibby som en attraktiv by at flytte til for nye børnenfamilier – Bevar tumlebo børnehave.

Mvh en bekymret mor – Rikke Le

Hørings svar:

Min familie og jeg er utroligt kede af at Tumblebo endnu engang er lukningstruet. Det er sådan en skøn børnehave med en dejlig atmosfære. Børnene elsker at være der og det samme gør de voksne. Vi håber utroligt meget på i vil lytte til de forældre og de mange børn som ikke ønsker Tumblebo bliver lukket. Tænk på børnene.

Chano Mikael Wesselhoff

[Chano.w@hotmail.com](mailto:Chano.w@hotmail.com)

I en lille by er et lille børnehus,  
og hver dag afleverer vi vores små pus.  
Der er rum for børn i enhver situation,  
-Også dem der ikke trives i en stor institution.

Nu vil kommunen dog inden længe  
lukke stedet for at spare penge.  
Men hvorfor lukke noget godt, der kører?  
Ikke alt kan gøres op i kroner og ører!

For mange er det en kæmpe gave  
at sende sine børn i en mindre børnehave  
fyldt med glæde, nærvær, tryghed og lune,  
- Er der ikke råd til det i vores kommune?

Vil man bo her, hvis man ikke prioriterer  
det, der i kommunen virkelig fungerer?  
Hvis de små børnehuse sættes til salg,  
mister vi jo også vores frie valg.

Flere bygninger står i forvejen øde hen,  
er det virkelig det, man ønsker igen?  
Og hvordan hænger den slags "forsvindelser"  
sammen med kommunens slogan om "gode forbindelser"?

Vi frygter de konsekvenser det vil få,  
ikke at kunne vælge det bedste for de små.  
Hvis man vælger at lukke Tumblebo,  
hvor skal børnene så sætte deres sko?

Lad os skabe de betingelser, der skal til,  
og ikke sætte børnenes trivsel på spil.  
For hvis børnene skal betale den største bøde,  
hvilken fremtid er det så vi går i møde?

Af Louise Bakmann



## Hørings svar vedr. Tumblebo børnehavn.

Hvorfor?

Ja, det kan vi så spørge om IGEN?

Hvorfor vil man nedlægge en børnehavn, som er fuld besat og har venteliste?

Sidste budget forhandling blev Tumblebo fredet, dvs. forældre og pædagoger blevet lovet at Tumblebo ikke skulle lukke, eller til forhandling før 2026. Byrådet vedtog, og skrev under på det!

Svigt, og brud på tillid i den grad. Hvordan skal man kunne stole på sin egen kommune, der gang på gang bryder deres egne aftaler.

Her hvor vi bor, kan det mærkes STORT hvor pengene bliver lagt, og hvor fokus er. Ja, det er da i hvert fald ikke på denne side af broen – i Hornsherred.

Eksemplerne er mange. Lækkert havnebad og millionbyen Vinge der står snor lige – NOT!

En af grundene er Jer, er at Tumblebo skal renoveres, da bygningen er i så ringe en stand.

I hvilken stand spørger man så. Hvornår har der været gennemgang af bygningen. Nå ja, når man kan få et svar, så er det for 3 år siden!

Hvorfor vælge at lukke en tryk og velfungerende børnehavn.

Kig ind i det pædagogiske og se hvilke kvaliteter børnene bliver sendt videre med når de skal videre i skole.

Nu har jeg tilfældigvis nogen pædagoger fra Fjordlandsskolen tæt på mig, der gir udtryk for "man kan godt se hvilke børnehaver de forskellige børn kommer fra" – ja, og det er da i hvert fald ikke Savannen der ligger øverst på listen (medmindre den vendes om).

Kig ind på pædagogerne og deres anciennitet eller syge fravær. Flere af dem har været i det samme hus, i mange, mange år, og sygefraværet er minimalt.

Det sker kun, hvis man har et velfungerende personale.

Tumblebo er et hus der summer af liv, glæde, varme, læring og meget andet. Jer der har været der, vil give mig ret.

Vi har selv haft barn der var i skolevejens børnehave, som blev flyttet ned i Savannen.

Da vi fik vores tredje barn, stod det SÅ klart. Han skulle ikke i Savannen (ej heller Ferslev). Hvis ikke vi kunne få Tumblebo, måtte han komme ud af byen.

Så dårlige oplevelser for vores barn i Savannen, og os som forældre. Det skulle vi ikke gøre én gang til.

Skibby er ved at udstykke og vi vil gerne have flere børnefamilier til byen. Men hvordan kan vi lokke børnefamilier til, hvis vi lukker og skærer ned på alt. Hvordan vil kommunen give os det frie valg af børnehus?

Hvorfor kigger man ikke ind på Ferslev børnehave?

Der er plads til ca. 120 enheder. Et 0-2 års barn svarer til to enheder og børn over 3 år svarer til en enhed.

I 2019 var der indskrevet 10 vuggestuebørn og 18 børnehalebørn. Hurtig hovedregning, så bliver det 38 pladser ud af 120, som er besat. Det giver 82 tomme pladser – Kan i ikke selv se det?

De børn der går i Tumblebo, har forældrene aktivt været inde for at vælge børnehave. Det har de/vi af en helt specielt grund. Det er et lille hus, der fx kan rumme de mere sensitive børn. Et barn i Tumblebo er ikke bare et nummer, men et barn, en ny samfundsborger der skal lærer, udfolde sig og rent faktisk bliver hørt.

Som i skriver på Jeres hjemmeside:

-Alle børn og unge skal have en god start på livet og støttes i deres mentale og fysiske sundhed og udvikling.

-De kommunale udviklings- og læringsmiljøer til børn og unge skal være kendetegnet af høj kvalitet og stærk professionel faglighed.

Så stop med at gamble med vores børns liv og opvækst -BEVAR TUMLEBO, og BEVAR TUMLEBO I MANGE ÅR!!!!

Med Venlig Hilsen

Thomas & Trine Schultz

Til Frederikssund byråd.

Så står vi , over på den “ forkerte” side af broen atter for skud. Nu er det børnenes skønne børnehave, Tumblebo, som i vil tage fra os. Hvorfor skal vi altid stå for skud her, for at i på den “ rigtige” side af broen, kan få en ny bydel, havnebad, svømmehal osv. vi kan få lukket vore skoler, lukket vores bibliotek, lukket vores færge og nu vores børnehave. Hvornår begynder i at arbejde for os der bor i Jægerspris og Skibby, eller betyder vi så lidt. Med jeres besparelse på så mange ting , ødelægger i vores byer, vi kan ikke tiltrække børnefamilier, hvilket i længden , vil føre til byer uden liv. Håber i snart begynder at tænke på os fra Jægerspris og Skibby, og ikke kun når der skal spares.

Mvh

Terese Rasmussen

Toftekrogen 15

3630 Jægerspris.

## **Overskrift: De voksnes ansvar.**

Lukning af børnehuse i Frederikssund kommune.

Jeg vil lige indlede med at slå fast at min mission er ikke at hænge det pædagogiske personale i Frederikssund kommune. Jeg ved de har en stor opgave i at skabe de bedste rammer og indhold for alle børn med de redskaber der er til rådighed.

Der er fokus på det økonomiske perspektiv i beslutningen om at lukke børnehuse, det er åbenlyst at det er dyrt at drive offentlige institutioner men det handler grundlæggende om hvilken barndom vi tilbyde vores børn i kommunen.

Kan vi leve op til de fine ord i praksis?

Kan det virkelig passe at økonomiske betragtninger skal rettes mod de yngste mennesker i kommunen? Små mennesker der engang bliver voksne.

Jeg har en faglig baggrund som uddannet pædagog, har gennem 30 år arbejdet indenfor

børneområdet og jeg mener at have den nødvendige viden til at deltage i debatten.

Helt overordnet er her 3 betragtninger om børneliv som jeg mener mangler når det tales om at lukke børnehuse i Frederikssund kommune.

### 1. Citat: Ole Henrik Hansen, professor i pædagogik.

” Min bekymring går på, om de her børn får nærvær nok, om de får opmærksomhed nok især de mindste børn, om de får sådan noget som kærlighed.

Samtidig kan vi se at kvaliteten af daginstitutioner ikke alle steder er som det skal være, specielt i forhold til det med relationer og nærvær”.

## 2. Frederikssund kommunes fælles børnesyn. (citat fra kommunens hjemmeside)

Et fælles børnesyn skal forankres på tværs af hele børne- og ungeområdet. Inddragelse, respekt, medbestemmelse og fællesskaber er nøgleordene til et meningsfuldt liv, og skal være de bærende elementer i arbejdet med børn, unge og familier i Frederikssund Kommune.

## 3. Definitionen på et godt børneliv.

Det gode børneliv er et liv med plads, tid og ro til at være barn og med et nært og tillidsskabende pædagogisk personale, der giver barnet nærvær, omsorg og tryghed til at kunne lære og udvikle sig. Børnesynet i danske dagtilbud tager udgangspunkt i, at det at være barn har en værdi i sig selv. (7. jul. 2022)

Med de betragtninger kan det være svært at få øje på meningen med at der er små børnehuse der måske skal lukkes ned udfra en økonomisk betragtning og ikke en pædagogisk betragtning.

Vi lever i en tid hvor der er rigtig mange børn der har det svært, som mistrives, der ikke føler sig gode nok, ikke bliver set i de store sammenhænge, de går under radaren.

På papiret bliver der arbejdet med tidlig indsats og stærkere læringsfællesskaber for at give de mindste børn den ballast der skal til for at vokse og blive hele mennesker.

Med venlig hilsen

Anja Bisp Pedersen

Der kræver for nogle børn at der er dagtilbud i små enheder, overskuelighed og mindre rammer hvor de ikke skal forholde sig til mange mennesker. Tilbud hvor det enkelte barn får den opmærksomhed så de ikke danner deres egne strategier for at glide ind i mængden. Det kan skabe nogle udfordringer senere i barndommen hvor barnet skal indgå i andre sammenhænge men ikke har fået de redskaber med få at indgå i fællesskaber.

Når jeg kigger på det udefra virker det ikke til at de pædagogiske betragtninger som fælles børnesyn, tidlig indsats og stærkere læringsfællesskaber tæller i de politiske beslutninger.

Jeg er ret sikker på at det bliver meget dyrere i kroner og øre på den lange bane når små børnehuse lukkes, der er børn der bliver tabt på vejen, børn der får det svært senere i barndommen.

Kære Frederikssund Kommune,

Tænk en gang, nu sidder min familie og jeg her igen og skal komme med en grund/argumentation for hvorfor Tumblebo Børnehave ikke skal lukke.

Vi har haft vores to børn i Tumblebo og har været meget glade for dette. En meget velfungerende børnehave, og med et meget engageret og nærværende personale. Vi har altid vist hvem vi skulle aflevere vores børn til om morgen, da der er lavt sygefravær i børnehaven. Det har været trygt og rart i de svære opstartsperioder, og hvis der har været træthed efter weekender eller ferier. Personalet har været gode til at træde til for at give en krammer og hygge med barnet, hvis en morgen var svær.

At lukke Tumblebo Børnehave giver i vores optik ingen mening. Ja, børnehaven er slidt, men det er jo klart, når der ikke bliver tilført ressourcer til vedligeholdelse og optimering. En populær børnehave hvor der er venteliste på at komme ind. Og børnehaven giver mulighed for at vælge en lille institution, som nogen børn har brug for.

Skibby er under udvikling og indenfor for år, bliver byen større med bl.a. Skibby Bakke og det kræver at byen kan løfte opgaven og bl.a. at institutionerne samles i Skibby. De skal ikke ligge ude i de små byer, såsom Ferslev, Dalby og Skuldelev. (Nu får vi nok ørerne i maskinen) Det er svært at komme dertil hvis man ikke har bil og er fuldt afhængig af offentlige transport.

Vi mener at sænke en af Skibbys sidste gamle flagskibe, vil Frederikssund Kommune lave et mega selvmål.

Skibby er metropol her i Horns Herred og dem der flytter hertil, vælger Skibby fordi de kan komme hurtig afsted på arbejde med offentlig transport og de kan aflevere deres børn på cykel eller gå ben.

Vi håber at Frederikssund Kommune vælger at bevare Tumblebo Børnehave, og kan se de muligheder, som børnehaven tilfører vores by og børn.

Med venlig hilsen  
Familien Kjær Petersen

For flere år i træk kæmper vi sammen for at overbevise "magten" om at Tumblebo ikke bør Lukkes pga. kroner og ører. Dette må kunne findes et andet sted!! Jeg har boet i Skibby i 30 år og Helt som barn var jeg i skolepraktik i Tumblebo, allerede der mærkede jeg en ro og varme i de mindre omgivelser. Pædagoger der tog sig tid til de enkelte børn og jeg så virkelig børn i trivsel. For at samligne med større institutioner, hvor børn bliver flyttet fra, mistrives grundet travlhed, for meget larm og kaos, hvilket ikke alle børn kan kaperer og håndterer. At lukke en børnehave som tumblebo ville være den største fiasko for byen, da vi så kun har de store institutioner i byen, hvor mange såsom feks sensitive børn eller børn med udfordringer, generthed mm. vil have svært ved at rumme. Hvorfor Lukke noget der fungerer så godt og som har fungeret godt i MANGE år?! Hvorfor tænker man ikke på vores børns tryghed, barndom, udvikling og fremtid? Skal alt i vores kommune dreje sig om KR og Øre? Hvor mange vil så blive boende her og hvor mange vil tilflytte hertil med et dårligt ry som dette? Jeg er mor til 3 børn, som alle 3 har gået i tumblebo. Jeg er lykkelig og taknemmelig for, at denne mulighed har været der, da jeg er sikker på at mine unger ville mistrives i de store institutioner. Tumblebo har de mest fantastiske pædagoger, som ser børnene og deres behov. De rummer dem som har det svært kan have en udadreagerende adfærd og de skaber ro, massere af tryghed og varme for vores børn. De er der altid for os forældre, når der er brug for det . De har gode faciliteter og mine børn har altid glædeligt vil i børnehave, fordi TUMLEBO kan noget helt Særligt og det ville være et kæmpe tab for kommunen og vores Børn, hvis i vælger at Lukke denne!!!

Mvh Mira Ahmetovic



# Hørings svar

Som pædagog med speciale i trivsel og relationer, vil jeg fraråde lukning af Tumblebo. Børn har i de små år, mere end nogensinde brug for anerkendende og omsorgsfulde relationer i deres liv. Dette kan kun skabes gennem kontinuerligt samvær, med nærværende og omsorgsfulde voksne. Kontinuerligt nærværende samvær skabes bedst i intime miljøer, hvor de voksne og børnenes relationer, udvikles og blomstrer. Dette kan ikke erstattes med andre argumenter, som 'mangfoldighed'. Det skal børnene nok lære, når de er fyldt op af omsorg og anerkendelse. Kontinuitet! er kodeordet i anerkendende og omsorgsfulde relationer.

Men er der ikke nærværende voksne i store integrerede institutioner? - realiteten er, at de mange forskellige voksne, at forholde sig til, ikke er en force, men en faldgrube, når vi snakker om kontinuitet. Det handler om kontinuerligt samvær, såvidt muligt, med de samme få voksne.

Den store ustabilitet og generel variation blandt de voksne i store institutioner, udgør altså en væsentlig faldgrube for netop de nærværende relationer. Som tidligere ansat i dagtilbudsområdet, har jeg selv erfaret netop denne problematik.

Det resulterer i narrativer om børn, miskendelse af børnenes oplevelser og følelser og generel mistro blandt børnene.

Vi ser mistro og mentale udfordringer blandt børn og unge som aldrig før, og al vores pædagogiske og psykologiske viden, peger på, at det der er brug for, er færre stimuli, færre krav tidligt i livet og mere nærværende voksenkontakt.

At være barn i store institutioner, med mange børn, uden den nødvendige tætte voksenkontakt er store krav for børn.

Nærværende og anerkendende voksenkontakt, vil der med overvejende sandsynlighed, være mest af i Tumblebo fremfor de større institutioner. Dette vil som følge af ovenstående argumenter, alt andet end lige, resultere i at børn der har deres gang her, i sidste ende er langt bedre rustet til livet, end andre børn. Behøver vi virkelig dykke ned i, at generationer der trives og ikke stresses, presses, mm. Betyder økonomisk vækst? - Sagt på en anden måde; Det er bedre for børnene og skal man kigge med økonomiske øjne så ved vi, at det er en investering at prioritere børns trivsel.

Så vil man det bedste for vores børn og dermed for vores fremtid i kommunen? - så lukker man altså ikke Tumblebo!

Underskrevet: Julian Bakmann

Kære Frederikssund kommune,

Det er godt nok irriterende at i bliver ved. Stop med at true at lukke en børnehave som jeg som forældre er meget glad for. Mit barn trives, og er så glad for tumblebo. Stedet og de meget søde pædagogerne . Tumblebo har den perfekte beliggenhed, bordene er glad og der er mange der er interesseret til at have deres børn i denne institution.

Det er godt nok trættende, at forældre og alle som kæmper, skal blive ved med at kæmpe for at det bliver stående.

I gør det SÅ uattraktivt at bo i skibby hvis i bliver ved med at gøre ting som i gør. Skibby føles så meget nedprioriteret ift SÅ mange forskellige ting.

Men ja, lad os forhold os til tumblebo.

Lad Tumblebo være og find noget andet.

Venlig Hilsen,

Winnie

# Tumblebo Børnehave

## Hørings svar

Mathias Heinrich(forældre)

### Angående Lukning af Tumblebo

Jeg som forældre synes det er ærgerligt at en så fin Børnehave som Tumblebo, hvor man som forældre føler sig velkommen og kan se at sit barn trives skal igennem en lukning, hvor vi kan se vores barn og andre børn føle sig så sikker og glade og udvikle sig.

Børnehuset er en kæmpe gave for Skibby og vi kan følge med i processen af udvikling hver dag.

Vi føler at Tumblebo er et virkeligt velfungerende børnehus. Vi under os derfor over at et så velfungerende Børnehus med Venteliste skal igennem denne proces, når der er andre børnehuse uden venteliste som ikke skal igennem lukningsproces.

Vi har netop valgt Børnehuset Tumblebo af den årsag hvor let og centralt det ligger i Skibby, hvorimod de større institutioner ligger længere væk.


Vi mener at dette Børnehus grundet dens størrelse, Personale, beliggenhed, omsorg og Strukturering, ikke bør lukkes og egner sig til at forblive åben og blive ved med at være et samlingspunkt og udviklingssted for fremtidige generationer af børn.

Høringssvar:

Min familie og jeg er utroligt kede af at Tumblebo endnu engang er lukningstruet. Det er sådan en skøn børnehave med en dejlig atmosfære. Børnene elsker at være der og det samme gør de voksne. Vi håber utroligt meget på i vil lytte til de forældre og de mange børn som ikke ønsker Tumblebo bliver lukket. Tænk på børnene.

Anna Baasch Andersen

[Baasch1992@yahoo.dk](mailto:Baasch1992@yahoo.dk)

Hvorfor lukke tumlebobørnehave  hvorfor lukker man noget der er godt for børn, forældre og pædagoer det er så vigtigt at aflever sine børn et sted man føler tryk ved , og de for den tryghed de har brug for

Mvh Tina Larsen

Hvorfor skal man lukke tumblebo når der er andre børnehuse der næsten ingen børn har ? Hvorfor skal man lukke en børnehave der er masser af børn i og som børn og forældre er glade for og trives i?

Hvor blev der af de frie valg og at gøre Skibby attraktiv med alt det udvidelse af Skibby der er i gang med at ske? Hvem skal vælge det når man lukker ned og nedprioritere vores børn.

Hvorfor skal man tage det samme børnehus op igen og igen omkring lukning, hvornår kan man give børn, forældre og pædagoger ro. Alle trives og er glade for tumblebo. Hvorfor skal alt være stort og integreret. Det er ikke alle børn der trives i jeres store institutioner, hvorfor skal det ikke prioriteres?

Vi overvejer da virkelig kraftigt om vi skal flytte væk fra kommunen, da det ihverfald ikke er vores børn i prioriterer men i stedet projekt Vinge.

Vi håber at det vil blive genovervejet hvor vigtigt det er for Skibby at Tumblebo bevares, samt bliver fredet for hele tiden at blive taget op i budgetforhandlinger. Det er børnene det går ud over!

Mvh Julie Pamhede

Skibby uden Tumblebo lyder og føles helt forkert.

Tumblebo er en velfungerende børnehave med kompetent og stabilt personale, med glade børn og med ressourcestærke og engagerede forældre. Dem, der har valgt Tumblebo er forældre, der har taget et aktivt valg om, at deres børn ikke skal tvinges i en stor institution, som de med stor sandsynlighed ikke kan trives lige så godt i.

Selv startede vores barn ud i Savannen, fordi det var det nemme og oplagte valg, men efter få måneder måtte vi rykke ham, da det slet ikke fungerede for ham og os. Udover at det er svært at skabe "sjæl" i så stor en institution, er der altså også bare børn, der slet ikke trives i så stort et hus med plads til så mange børn. Det øjeblik vores søn blev rykket, kom han i trivsel, og alt faldt i hak.

Børn har brug for at blive set, hørt og anerkendt, og de er ligeglade med om legepladsen er ny eller specialdesignet. De ønsker at kunne lege og være sammen med andre børn i rammer, det passer til dem. De har brug for nærværende personale, der putter plaster på, når de får en skramme og finder pincetten, når de har fået en splint i fingeren. Personale som ser dem og om nødvendigt gør dem opmærksom på, når de har gang i noget farligt eller u hensigtsmæssigt. Det er selvsagt sværere at se alle børn i en stor institution, og ikke mindst få dem til at føle sig set!

Tumblebo er en populær børnehave. Folk vælger ikke kun Tumblebo til men også de øvrige muligheder fra! Hvis man lukker Tumblebo, er det naivt at tro, at det vil betyde et tilvalg af de øvrige institutioner, som i forvejen var en mulighed, da der skulle vælges børnehave i første omgang. Snarere vil det betyde, at folk søger alternative muligheder, enten i det private og ellers i andre byer og kommuner. Det er i hvert fald også vores plan, såfremt vi mister vores elskede Tumblebo.

Selvfølgelig er der nogle steder, man er nødt til at spare, når pengene ikke rækker til det hele. Det er dog dybt uforståeligt, at man ser lukning af Tumblebo som en mulighed, når det netop er den institution, der kører, har et virkelig godt ry og som sjældent har ledige pladser.

Bygningerne er perfekte til børnehave og vil efter nedlukning med stor sandsynlighed blot blive endnu et forladt spøgelseshus, som de øvrige nedlukkede børnehuse. Skal Skibby være en spøgelsesby? Og skal vi jage børnefamilierne ud af byen? Og hvor langt rækker besparelserne, hvis vi bagefter skal tage os af alle de børn, der er i mistrivsel som følge af at være tvunget ind i rammer, der ikke passer til dem?

Der må være andre muligheder. Tumblebo er børnenes sted og en stolthed for Skibby. Tumblebo skal ikke lukkes blot for at redde andre institutioner, som børnefamilier bevidst har fravalgt, og som af varierende årsager ikke selv kan få besat deres pladser. Hvis man ønsker pladserne i de øvrige institutioner udfyldt, må man forbedre forholdene i dem! - Ikke tvinge folk til at udfylde pladserne ved blot at tage det frie valg fra dem!

Louise Bakmann.

## **Hørings svar til forslag til kapacitetstilpasning på dagtilbudsområdet fra husrådet ved Børnehuset Skuldshøj.**

Udvalget for Børn, familier og forebyggelse har udsendt et forslag til, hvordan man kan løse opgaven med en kapacitetstilpasning, som skal mindske antallet af dagtilbudspladser i Frederikssund kommune. Dette er sendt i høring og vi vil gerne takke for, at udvalget også ønsker husrådernes input.

Vi har gennemgået høringsmaterialet og kan se, at der i visse dele af kommunen er for mange pladser i forhold til antal børn. Det giver derfor mening at se på en tilpasning, da vi forstår, at det er dyrt for kommunen at drive huse, hvor bygnings- og driftsudgifter er de samme, uanset om kapaciteten udnyttes. De penge kan bruges mere hensigtsmæssigt på det samlede dagtilbudsområde.

Vores børnehus er ikke direkte ramt af overvejelserne om lukning, men vi er bekymrede for de følgevirkninger, det kan få for både vores og andres børnehuse. Vi er også bekymrede for, at den løsning, der peges på, ikke løser problemet med overkapaciteten.

Udvalget konkluderer, at de 3 børnehuse: Fjordtoppen, Møllevej og Tumlebo bedst imødekommer udfordringerne med overskydende kapacitet.

Når vi ser på materialet, virker det uforståeligt for os, at udvalget vælger at pege på lukning af 3 børnehuse, hvor der er fyldt op med børn og forventes at være det fremover, når vi samtidig kan se, at der er andre børnehuse, som har en stor overkapacitet af pladser.

I høringsmaterialet kan vi læse, at der er behov for at tilpasse, der hvor der er for mange ledige pladser, men samtidig vægter udvalget bygningsmæssige, miljømæssige og økonomiske forhold.

Det er for så vidt fornuftigt nok, men vi undrer os over, at udvalget ikke først har analyseret hvilke børnehuse, der har størst overkapacitet og ud fra det resultat har udvalgt de huse, der bør lukkes.

På den måde tilgodeses først hovedopgaven med at tilpasse, der hvor overkapaciteten er størst og dernæst ønsket om at vægte forhold som CO<sub>2</sub>, bygningsudgifter og behov for vedligehold.

Det ville have gjort en beslutning langt mere forståelig og meningsgivende.

Vores undren over de valgte institutioner bunder i, at vi ud fra materialets grafer kan se, at der vil være andre mere oplagte og meningsfulde muligheder for at kapacitetstilpasse, både når vi ser på kapacitet, bygningsudgifter og klimahensyn. Det uddyber vi herunder.

### **Kapaciteten i børnehuse.**

Udvalget har valgt at pege på lukning af Fjordtoppen, Tumlebo og Møllevej. Alle 3 huse har over 80 % udnyttelse af kapaciteten, Møllevej endda over 100%.



Hvis kommunen reelt skal tilpasse kapaciteten og spare på driften, mener vi at materialet peger en helt anden vej. Når vi kigger på materialet og sammenholder graferne, finder vi det oplagt, at udvalget kigger på lukning af børnehuse Pilehuset, Kragebakken og Vandkunsten i Hornsherred samt Kroghøj i Slangstrup, da det ud fra materialet er de huse, hvor overkapaciteten er størst.

Vi kender ikke til de nævnte børnehuse, men kan ud af materialet se, at for alle 4 huse er kapacitetsudnyttelsen under 60 %, for Pilehuset helt nede omkring 25%.

Der nedlægges med udvalgets nuværende forslag 172 enheder, heraf ligger de 132 i område Frederikssund, som ikke har nævneværdig overkapacitet.

Hvis udvalget fastholder lukning af Fjordtoppen, Møllevej og Tumblebo, hvordan vil I så tilpasse næste gang?

Der ser jo ud til, at der fortsat vil være overkapacitet i område Hornsherred/Slangstrup, når kapacitetstilpasningen er gennemført.

For Tumblebo vil der måske være mulighed for at flytte samlede børnegrupper til andre huse, da der i det område er størst overkapacitet.

Men forestiller udvalget sig, at forældre til børn i Fjordtoppen, vil vælge et dagtilbud i Jægerspris/Skibby? Det forestiller vi os ikke. Hvordan skal overkapaciteten i området ellers finansieres?

For Møllevej gælder det særlige, at den ligger tæt på stationen og vælges til af mange forældre på grund af det forhold.

Når Møllevejs lukning kobles sammen med åbning af dagtilbud i Vinge, forestiller udvalget sig så, at forældre tager toget til Vinge, står af og følger børnene i børnehave/vuggestuestue og derefter står på toget igen og kører videre til arbejde? Det forestiller vi os ikke.

Da der i forvejen er fyldt godt op i børnehuse omkring Fjordtoppen og Møllevej, har vi en bekymring om, hvordan der kan skaffes plads til alle børn og voksne, hvis de to huse lukker.

Vi har en bekymring for, at der presses for mange børn ind i de andre børnehuse i område Frederikssund, da vi formoder, at de fleste forældre vil ønske en plads indenfor et overskueligt geografisk område. Der vil især blive pres på vuggestuepladser, men også børnehavepladserne vil blive pressede, da der skal findes plads til både de børnehavebørn, der flyttes, og de ekstra vuggestuebørn, der tages ind.

Vi kan ikke af materialet læse, hvordan udvalget mener, at de nødvendige vuggestuepladser kan oprettes. Det nævnes dog, at der er overkapacitet af børnehavepladser. Er planen at konvertere børnehavepladser til vuggestuepladser?

Udvalget udtrykker, at personale, der skal overflyttes, kan få medindflydelse på, hvor man ønsker at flyttes til. I materialet læser vi, at personalenormering tildeles på baggrund af antal enheder. Vi er bekymrede for, om det går op med antal børn og personale.

Hvilke tanker har udvalget mon gjort sig om den kabale?

**Bygningsudgifterne.**

Når man ser på udgifterne som enestående, kan det se ud som om Fjordtoppen, Møllevej og Tumblebo er dyre i drift.

Men når vi ser på udgifterne holdt op i mod kapacitetsudnyttelsen, er udgifterne pr. barn højest i Pilehuset, Kragebakken, Vandkunsten og Kroghøj. Det vil derfor igen give mening at vende blikket mod de 4 institutioner, da udgifterne pr. år kan nedbringes, samtidig med at kapaciteten tilpasses der, hvor behovet er.

I materialet står på side 4 *"De penge kommunen sparer, er på drift og vedligehold af bygninger, som ikke er fuldt udnyttede i dag og altså ikke på de ressourcer, der bruges på børnene"* og længere nede: *"Det koster det samme at drifte en bygning uanset om kapaciteten i børnehuset er fuldt udnyttet, eller om der er ledig kapacitet. Derved skabes en høj pris pr. barn i børnehuse, der ikke udnytter kapaciteten fuldt ud."*

Disse udsagn stiller vi os undrende overfor, da det netop er huse med en kapacitetsudnyttelse på 80-110%, der varsles lukket, mens børnehuse med væsentlig lavere kapacitetsudnyttelse ikke bliver rørt.

Omkring **klima og miljøhensyn** forholder udvalget sig til CO2 udledningen.

Udvalget skriver på side 5, at det er nødvendigt at varme en bygning op, som var den fuldt udnyttet, selvom der kun anvendes 25-60% af kapaciteten.

Dermed bliver CO2 aftrykket endnu større pr. barn end det ville være, hvis huset var fuldt udnyttet.

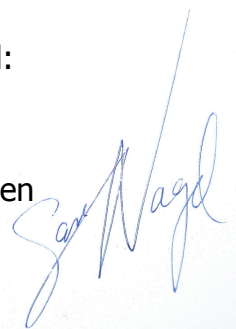
Det gør det igen svært at se, hvordan det giver mening at pege på 3 børnehuse, der stort set er fyldt op, mens man ikke viser interesse for Pilehuset, Kragebakken, Vandkunsten og Kroghøj som de børnehuse, der har den laveste udnyttelse af kapaciteten og dermed det største CO2 aftryk pr. barn.

Vi ønsker, at pengene til vores børnehuse anvendes bedst muligt og ud fra det givne materiale har vi forholdt os til, at der kan være andre måder at løse opgaven med kapacitetstilpasning på, som vil give mere mening end at tilpasse i et område, hvor der faktisk ikke er overkapacitet (som vi læser det).

Vi håber, udvalget vil inddrage vores perspektiver i deres overvejelser om kapacitetstilpasning på dagtilbudsområdet.

Med venlig hilsen

Skuldshøj husråd:  
Kasper Johansen  
Thilde Søderberg  
Steffen Frederiksen  
Sara Nagel



Så er den gal igen- så er Frederikssund kommune igen ude og rasle med " lukke nøglen"

Igen mener man fra Frederikssund kommunes side at Tumblebo skal lukke. Kig jer omkring alle institutioner i Skibby er lukker på nær savannen- det er ikke alle forældre der ønsker børn i store institutioner, det er ikke alle børn der kan rumme store institutioner.

Der skal spares og spares men der glemmes 1 ting i denne kommune, at i kigger ud over jeres egen næsetip.

Sidste år var det en lille skole i ville lukke - det skete gudskelov ikke! men Tina Stauning, beskriver på sin flyer der lå i min postkasse forleden dag at socialdemokraterne bl.a. værner om små skoler, så skulle hun også værne om små institutioner.

For de børn der går i Tumblebo , der har deres forældre nøje valgt en lille børnehave, hvorfor mon? Jo fordi de kender deres børn bedst.

Og noget helt andet er, hvor er der plads til de børn? For hvis ikke der er plads på savannen, så skal børnene placeres uden for Skibby bymidte, og det er ikke alle mennesker der har bil.

I stedet for bl.a. at bruge skatteborgernes penge på havnebad med sauna, så brug pengene på børn og ældre mennesker.

Børn er også samfundsborgere der skal have en tryk hverdag når de ikke er sammen med deres forældre.

Kære kommune - det er fandme en ommer det der!

Med venlig hilsen

Merle Seneca Westh  
Toftekrogen 3  
Kyndby  
3630 Jægerspris

Hej

---

Hvorfor lukke en børnehave som er så ønsket af børn og forældre?

Tumblebo er der hvor vores søn skal starte primo 2025.

Han skal i en børnehave hvor der er nærvær, hygge, tryghed, kærlighed og ikke mindst et miljø hvor han synes det er fantastisk at komme til hver dag. Nemlig Tumblebo!

Vi har været deroppe en del gange, vi hygger os gevaldigt og snakker om at det er hans børnehave.

Vi ser os nødsaget til søge en børnhaveplads ude af kommunen hvis ikke Tumblebo er der hvor han skal gå. Men kan det også have sin rigtighed at det er nødvendigt?

Vi valgte at bosætte os i Skibby da vi skulle være forældre! For så viste vi at vores barn ville være i gode hænder imens vi begge passer vores arbejde. .

Skibby tilbyder de pasningsordninger som passer ind i vores familie. En fantastisk dagplejemor og TUMLEBO..! Derfor blev det Skibby.

Savannen er simpelthen IKKE en mulighed vi vil overveje.

Vi har været forbi tilstrækkelig mange gange til at kunne se at der ikke altid er pædagoger i nærheden af børnene. Kaffen må være vigtigere end de små.

Vi kan ikke mærke nærvær, tryghed, hygge eller på anden måde noget der minder herom. Ønsker man at ens barn skal passes i skrig og gråd, så skal man vælge savannen for det har de en del af. Det tør jeg godt sige, vi har vores daglige gang tæt nok på til at kunne høre det.

Vi har en dårlig mavefornemmelse og derfor skal vores søn selvfølgelig starte i Tumblebo.

Det eneste rigtige der er at sige, er; Tumblebo vi ses i 2025 til nogen fantastisk år.

Venlig hilsen

Stephanie Andersen

Mathias Hansen

Forældre til en dreng på 2år.

Der er mange grunde til ikke at lukke en institution som tumblebo.

Mit navn er Lasse Rømer. Jeg er uddannet pædagog og har arbejdet som pædagog i Københavns Kommune i ca. 13 år.

Her har jeg arbejdet i en fritids- og ungdomsinstitution, samt 2 forskellige børnehaver som pædagog, afdelingsleder og efterfølgende som pædagogisk leder af en integreret institution.

Da vi flyttede fra København i efteråret 2023 var vi selvfølgelig meget opmærksomme på de forskellige institutioner, der ligger her i Skibby og omegn. Vi tog derfor på besøg hos både Tumblebo og Savannen med blik for det svære skift, det er for en dreng på 4 at skifte hjem, børnehave samt venner.

Vi skulle samtidig kigge savannen an i forhold til vores datter på et par måneder.

Og hvorfor er dette så relevant?

Det er relevant fordi at vi uden at tøve gjorde vores hverdag lidt mere besværlig ved at vælge at sende vores 2 unger i hver deres institution selvom de kunne have gået i samme hus.

Det er relevant fordi at Savannen har et hus som er langt mere opdateret i indretning, akustikplader samt ruminddeling på stuerne end Tumblebo, men vi valgte alligevel at vores dreng skulle gå i Tumblebo.

For selvom rammerne i savannen er mere opdateret end de er i tumblebo, så har tumblebo en nærværende tilgang der ikke kan konkurreres med. Alt forskning på børnehaver, og for den sags skyld også vuggestueområdet, peger på at trygge rammer og nærværende voksne er nøglen til at skabe grobund for trivsel i barnets hverdag.

Og DET KAN TUMLEBO!

Det skinner igennem hele huset hver eneste dag, at der er passionerede voksne og en kultur som intet jeg har oplevet før.

Tumblebo er og bliver en institution for børnene. En institution hvor børn der har mistrives i andre institutioner kommer og bliver mødt med forståelse og anerkendelse og pludselig blomstrer de op. Tumblebo er en institution hvor børnene bliver gjort klar til skole, ikke kun fagligt men i særdeleshed også socialt.

Og ikke mindst. Tumblebo er en institution hvor, når man er nytilflytter og ens forældre har revet alt man kender væk fra en, så bliver man grebet og mødt med et kærligt smil og en anerkendende tilgang så man hurtigt får opbygget et nyt netværk af trygge voksne, gode venner og spændende lege.

Hvis man vælger at lukke Tumblebo så vil alt dette blive mistet, og nogle nytilflytter som os havde nok ikke valgt netop Skibby som vores nye hjem hvis ikke at der havde været flere institutioner i byen.

Træf det rigtige valg, ikke blot for vores børn men også for livet i Skibby, og for de mulige børnefamilier der kigger på Skibby som et muligt fremtidigt hjem ligesom os.

## Hørings svar

December 2020 flyttede mine kone, min datter, og jeg til Danmarks bedste by, Skibby.

Overvejelserne var mange i forbindelse med huskøb, men en af de afgørende faktorer var det frie valg i forhold til pasningsmuligheder. Det er et trækplaster for nye boligejere, og det har en kømpe værdi for Skibby.

Det er sendt i høring at Tumblebo skal lukkes ud fra tre faktorer. Bygningsudgifter, vedligeholdelsesbehov og udnyttelsen af kapaciteten. Det er unuanceret, men også forkert at lukke Tumblebo ud fra KUN tre faktorer.

Det er et paradoks, at man udstykker nye byggegrunde velegnet til børnefamilien, og samtidig lukke pasningsmuligheder og det frie valg i Skibby.

Lukning af Tumblebo vil med sikkerhed gøre Skibby mindre attraktiv for nye boligejere. Ejerboliger vil falde i gensalgs- og friværdi. Det vil betyde, at boligejere i Skibby får færre penge til dem selv.

Lukning af Tumblebo vil betyde, at vi som en familie, er nødsaget til at få en bil mere i husstanden, da vi skal fragte vores datter til et børnehus, der ligger længere væk. Det betyder, at vi får et mindre rådighedsbeløb til os selv. Det vil absolut få den konsekvens, at vi vil komme til at bruge færre penge i dagligvarebutikker, samt andre butikker i Skibby. Ydermere kan det komme til at betyde, at en af os er nødt til at finde et andet arbejde, fordi vi skal bruge mere tid på transport til og fra et andet børnehus, hvilket gør, at vi formentligt ikke kan få det til at passe med vores nuværende arbejdstider. Lukning af Tumblebo vil med sikkerhed betyde, at vi som familie får mindre tid sammen, og færre penge til fx oplevelser og fritidsaktiviteter.

Det undrer mig, at Tumblebo er blevet peget ud til at være et af de børnehuse, der skal lukkes, når man ser ud fra udnyttelse af kapacitet. Tumblebos udnyttelse af kapacitet er på næsten 100 %. Hvis man fx ser på børnehuset Pilehuset er udnyttelsen af kapaciteten knap 30 %. Ud fra bygningsudgifter holdt oppe imod kapacitetudnyttelse, er der også en bedre sammenhæng ved børnehuset Tumblebo end fx børnehuset Pilehuset, hvor bygningsudgifter stikker helt af kontra kapacitetudnyttelsen.

Børn har forskellige opvækst, sind med mere. Der bør være et frit valg i forhold til pasningsmuligheder. Det sikrer, at alle børn bliver set fra første dag de træder ind i pasningsordningerne.

*En af mærkesagerne fra Frederikssunds Borgmester, Tine Tving Stauning (A) er: Vores børn har fortjent den bedste start på livet. Og det gælder alle børn. Jeg vil kæmpe for, at vi får brudt den negative sociale arv og får givet alle børn og unge mod på leg, læring og livet.*

*Vi skal, må og vil sikre, at børnehuse og skolerne er af høj kvalitet med de bedste faguddannede medarbejdere. Børn, unge og voksne skal trives, så de kan udvikle sig, lege og lære. Lige muligheder er vores fælles ansvar.*

Frederikssund tidligere borgmester John Schmidt Andersen (V) har i 2020 udtalt sig til DI Buisness og sagt, at det frie valg er vigtigt.

Bevar det frie valg. Bevar Tumblebo. Bevar Skibby.

Hilsen Familien Klitgaard Larsen



# Hørings svar til ”Høring om forslag til kapacitetstilpasning” maj 2024.

Hørings svaret er skrevet af Stenhøjgaards husråd og medunderskrevet af Børnehuset Pilehave, Børnehuset Toftelund og Børnehuset Rørskov

## Generelt

Børnehensyn bør veje højere end klimahensyn. Børns trivsel bør være det afgørende, når man afvikler eller udvikler tiltag på området. Det fremgår tydeligt i hørings materialet, at klima er det altoverskyggende vurderingsparameter - også i vurderingen af kommunale bygninger/dagtilbud til børn. Her vil vi påpege, at børns trivsel må være det allervigtigste, når man skal vurdere hvilke dagtilbud, man kommunalt ønsker at lukke. Generelt bør man begynde at se investeringer i børns rammer, som en investering i vores alles fremtid - og ikke kun som en udgift.

Derfor bør man kommunalt ved lukning af dagtilbud vurdere dette ud fra, hvad der er bedst for børnene. Dette vil vi uddybe længere nede, samt hvordan en proces ved overdragelse af børn og personale kunne fungere godt.

Vores bekymring i forhold til hørings materialet går på 1) kommunens prioritering og investering i børn, 2) valg af institution til lukning, 3) proces for overlevering af børn og personale – og 4) oprettelsen af flere vuggestuepladser. Disse punkter uddybes i den efterfølgende tekst:

## 1) At investere i børn kommunalt

Ved at man kommunalt investerer forebyggende og tidligt i børn, kan man undgå udgifter til ekstra støtte til børn i skoleregi og fx udgifter til tabt arbejdsfortjeneste, når forældre får børn i svær mistrivsel. Forebyggelsen skal ske allerede i vuggestuen og ikke først når barnet er i mistrivsel. Vi ved, at en god start på livet er helt afgørende for resten af et barns liv. Vi ved fra forskning og statistik, at børn der får en dårlig skolestart, kan have meget sværere ved at tage en uddannelse, men også på sigt, at finde fodfæste på arbejdsmarkedet (ex. læs Nye reformveje 2, 2023). Derfor er det glædeligt, at kommunen har en strategi for tidlig indsats:

*”- Vores børn og unges trivsel er mere end vigtig. De er vores alle sammens fremtid, og de skal alle have de bedste muligheder for at vokse op og blive stærke selvstændige mennesker, der kan gå livet i møde med en god ballast og energi. Det er vores ansvar, at alle børn og unge får de muligheder, og det tror jeg på, at strategien Fælles tilgang – fælles ansvar kan bidrage til. Frederikssund Kommune skal være et godt sted at vokse op”,* siger borgmester Tina Tving Stauning (A), citat fra kommunens hjemmeside om tidlig forebyggelse indsats den 30. maj 2024.

MEN vi er bekymrede for, at strategien ikke et eneste sted nævner omsorg, nærvær, tryk tilknytning og gode samspil (hertil vil vi opfordre til, at man læser Rikke Yde Tordrups bog "Tryk tilknytning i vuggestuen" (2019), for at kunne få indarbejdet forståelsen for det helt lille barns behov og udvikling i strategien). Vi er ligeledes bekymrede for, at netop denne strategi blot bliver en normativ beskrivelse, som ikke bliver brugt til at prioritere, forstå og handle på fx helt små børns behov i dagtilbud. En manglende forståelse, som kan komme til udtryk i praksis ved, at man kommunalt ikke gør, hvad der er nødvendigt for at sikre det enkelte barns positive udvikling. I praksis kommer dette konkret til udtryk ved fx:

- **Mangel på socialpædagogisk støtte**

I Frederikssund Kommune tilbyder man ikke længere ekstra støtte i form af ekstra pædagogisk personale til de børn, som kunne have brug for en støttepædagog i fx børnehaven. Det er et stort problem ikke kun for det enkelte barn, dennes familie, men også for resten af børnene i dagtilbuddene. Ressourcerne i en børnehave vil naturligvis blive brugt på de børn, som er i tydeligst i sine behov eller mistrivsel, men hvor ganske almindelige børn også har ret til – og behov for - pædagogisk støtte hver dag i dagtilbuddet. En risiko her er, at små børn ikke får støtte til at komme ind i en leg og lære at indgå i vigtige fælleskaber (jf. Kvalitetsrapporten (2023) VIVE og EVA - læs her for evt. mere viden om flere risici). Den manglende pædagogiske støtte er desværre en tendens, som vi ved, fortsætter på skoleområdet.

- **Minimum kun på papiret**

I kommunen har vi brystet os af, at vi har minimumsnormering. Dette vil vi godt understrege KUN er på papiret. I praksis betyder det, at der kan være 9-12 børn pr. voksen i en børnehave og altså ikke 6 børn pr. voksen, som det var hensigten med loven. Hertil kommer, at der samtidig er blevet inkluderet en masse børn med særlige behov uden den fornødne støtte. Regeringen har valgt at loven ikke skal sikre det enkelte barn god kvalitet i form af fx nok voksne i dagtilbud. En konsekvens deraf er igen, at ex små børn ikke får støtte til at komme ind i en leg og lære at indgå i vigtige fælleskaber (ibid).

En god normering, hvor der i praksis er 1 voksen til 3 vuggestuebørn og 1 voksen til 6 børnehavebørn, kan være med til at forebygge børns mistrivsel og være med til at sikre bedre arbejdsforhold for pædagogerne. Vores råd er her, at man kommunalt begynder at lave beregninger af normeringen ud fra det praksisnormeringsværktøj, som er udarbejdet af Børne- og Undervisningsministeriet. Så kan man få et mere retvisende billede af den virkelighed, som børn oplever hver dag i kommunens dagtilbud. Hertil bliver det også lettere for kommunalbestyrelsen at træffe bedre funderede beslutninger og derved lave bedre løsninger og bedre kunne prioritere tiltag på området.

Dertil vil vi gerne vide mere om, hvad I mener høj pædagogisk kvalitet er, som I henviser til på side 4? Og hvor I i kommunen mener, at dette findes? Jf. tidligere kvalitetsrapport fra VIVE og EVA (2023) findes der fremragende kvalitet i meget få % af de danske dagtilbud – ex. vurderes det, at der kun er god kvalitet i ca. 10%.

- **Behov for særlige tilbud til børn med særlige behov**

I dag findes der ikke et kommunalt tilbud til de børn, som har behov for ekstra støtte og fx et stressreducerende miljø. Det kan fx være børn, der kan være i risiko for at udvikle svær ADHD, angst eller andre psyiske udfordringer. Derfor kunne man overveje kommunalt, om en af de dagtilbud, som man ønsker at lukke, kunne fungere og være en hjælp til netop denne målgruppe.

- **Pædagogmangel**

Da der er en meget stor risiko for, at pædagogandelen med tiden vil falde i kommunen (der er nationalt ikke uddannet pædagoger nok). Må vi kommunalt forvente, at vi må gøre noget ekstra for at holde på de pædagoger vi har, men også for at tiltrække nye pædagoger i fremtiden. Derfor kunne et træk være, at sikre gode arbejdsforhold fx ved minimumsnormeringer i praksis, men det kunne også være tiltag, som kunne forbedre pædagogers arbejdsforhold - fx forberedelsestid og at man kommunalt minimerede arbejdet med udefrakommende koncepter og administration. Pædagoger er helt afgørende for den kvalitet kommunens børn vil opleve i dagtilbuddene, men også for børns trivsel og udvikling.

- **Forebyggelse af mistrivsel**

Forebyggelse af mistrivsel blandt kommunens børn og unge bør, som nævnt, ske så tidligt som muligt og det er en investering i vores alles fremtid. Vi bør styrke de psykiske og fysiske børnemiljøer i kommunens tilbud og tænke meget mere langsigtet end til en valgperiode. Læs gerne *Hvordan styrker vi børn og unges mentale sundhed*, af Anne Thorup (2022). Når vi udvikler tiltag og nye rammer, som fx nye daginstitutioner, skal det være med udgangspunkt i, hvordan børn bedst muligt kan trives. Læs evt. gerne *Kvalitet i daginstitutioner* af Grethe Kragh-Müller (2013).

## 2) Valg af institution til lukning

At arbejde med nogle betingelser, der endnu ikke er anlagt – som de to børnehuse i Vinge, har i sig selv en stor risiko. Der kan forekomme forsinkelser i byggeri og andet, som gør, at der ikke kan leveres til tiden. Dertil vil vi foreslå, at man laver en risikovurdering og en strategi for at håndtere fornævnte. Samt, at der i vurderingen af hvor mange og hvilke børnehuse, som skal lukke, inddrages denne overvejelse. Børnehuse som skal lukke bør ske ud fra begrundede overvejelser om:

- **Tilsynsrapporter**

Vurder og se hvert enkelt tilsynsrapport. Hvordan ser tilsynsrapporterne ud i dagtilbuddene?

- **Pladser der ikke er besat**

Man bør se på, hvilke børnehuse, som har svært ved at få pladser besat. Er der nogen børnehuse, hvor pladserne over en lang årrække ikke bliver besat? Kan nabo dagtilbud slås sammen for at få børn nok? Kan et børnehus med fordel tage imod børn og personale fra et nabolokale?

- **Børnefamilier**

Man bør se på kommunens befolknings sammensætning. Hvor bor flest børnefamilier? Hvordan kan vi støtte op om børnefamilier ved at sikre, at der er dagtilbud i nærheden - måske indenfor en radius af 2 km.? En stor del af kommunens borgere er fx pendlere og kan have et behov, for at have et dagtilbud tæt på stationen. Hvor andre forældre i forvejen kører fra kommunens landdistrikter til deres arbejde i byerne og forbi dagtilbud.

- **Institutioners størrelse**

De fleste børn kan trives i en lille institution, hvor langt fra alle børn vil kunne trives i en stor institution. Hvis børn skal trives godt i store institutioner, skal der være nok personale, så børnegruppen kan deles op i mindre grupper. Igen, læs gerne *Kvalitet i daginstitutioner* af Grethe Kragh-Müller (2013).

- **Institutioners udeareal og muligheder**

Nogle institutioner, har særlig gode rammer for at kunne tilbyde børn naturoplevelser og en hverdag med mange udeaktiviteter. Vi ved, at mennesker generelt profiterer af at være ude i naturen, da det fx har en stressnedsættende virkning. Modsat kan stressniveauet i dagtilbud være alt for højt – særligt hvis man ikke kan dele store børnegrupper op i mindre. Særligt, hvis det ikke er muligt at skærme børn fra støj og uro. Vi ved fra forskning, at et højt stressniveau i en børnekrop kan føre til permanente stresstilstande som voksne. Derfor prioriter dagtilbud med gode uderealer og natur, prioriter nok voksne til at kunne danne mindre børnegrupper.

### 3) Proces for overlevering af børn og personale

I høringsmaterialet kan man læse om en overleveringsproces i maj. Her kunne man med fordel se ind i om man kunne rykke børnene i hold allerede fra efteråret af, så det ikke er alle på en gang. Måske man kunne indgå i en dialog med forældre og spørge, hvem som ville rykke først/sidst.

#### **4) Oprettelsen af flere vuggestuepladser**

Vores bekymring går på, hvor man kommunalt vil have de ekstra vuggestuepladser skal være, når man nu lukker tre tilbud. Dertil går vores bekymring på, at man skal medtænke nok nødvendige ressourcer til børnehuse. På grund af den nye barselslov, som kun sikrer kvinder 6 måneders barsel, og derefter fædre 6 måneders barsel, vil vi kommunalt kunne forvente, at de børn vi får i vores vuggestuer, er yngre. Det skyldes, at det ikke er alle fædre, som kan tage barslen. Der er meget stor forskel i, om man får et barn i en vuggestue, når det er 6 måneder eller 12-14 måneder. Det vil derfor kræve ekstra ressourcer at tage imod de helt helt små børn. Samtidig har man kommunalt halveret tilskuddet til hjemmepasning og derved forværret mulighederne for, at forældre kan vælge det som et alternativ til en meget tidlig vuggestuestart.

## Høringssvar i forbindelse med forslag til kapacitetstilpasning på dagtilbudsområdet

April 26, 2024

Husråd for Børnehuset  
Stagetorn, Frederikssund

Vi, det samlede husråd for Børnehuset Stagetorn, fremsender her vores høringssvar til jeres reference og behandling på jeres kommende møde den 12. juni 2024.

### Høringssvar:

Vi stiller os kritisk overfor den proces der benyttet for at opbygge dette forslag, da vi ikke kan se at det er dækkende for kommunens dagtilbudslandskab, da det kun omhandler 2 områder; Skibby og Frederikssund, og helt undlader at tage stilling til Jægerspris og Slangerup, selv om den data, der er fremsendt, viser at der kan være en del at hente ved at kigge ind i disse områder også.

Vi finder ikke at det fremsendte materiale kan benyttes til at tage en beslutning om lukning af de benævnte institutioner. Vi ser at informationen, der er fremsendt, er mangelfuld og misvisende i flere henseender, dertil kommer at den fremviste data i flere tilfælde er udateret og ikke retvisende for situationen i 2024.

**Vi mener at dette forslag bør forkastes og erstattes af en grundig undersøgelse af hele dagtilbudslandskabet i hele Frederikssund Kommune, der tager alle faktorer i betragtning og kommer med et nuanceret oplæg til en bedre kapacitetsudnyttelse på tværs af kommunen og ikke kun i Skibby og Frederikssund.**

Herunder vil vi uddybe vores synspunkt:

---

Vi vil gerne rejse en del kritiske punkter til det fremsendte forslag og de tilhørende bilag. Dette vil vi inddele i følgende kategorier: Generel kritik, Data validitet og Proces beskrivelse.

### Generel kritik:

- Vi finder det meget besynderligt at hele forlaget omhandler 50% af det kommunale dagtilbudslandskab (Skibby og Frederikssund) og ikke tager de resterende 50% (Jægerspris og Slangerup) med i betragtningen. Dette er dyb kritisabelt, da der ikke fremgår en saglig begrundelse for at tage denne tilgang.
- Vi finder hele redegørelsen omkring vedligeholdelsesudgifter m.m. for kommunen for misledende, da den ikke tager konkret udgangspunkt i dagtilbud i Frederikssund, hvilket er opgjort til 10% af kommunens bygningskapacitet, men hele kommunens bygningskapacitet. '
- Generelt et informationen præsenteret i sådan en grad at det ikke er gennemskueligt og lige til at forstå hvad der baggrunden for dette forslag samt at det ikke er tydeligt hvilket argumenter der benyttes til at skulle træffe denne beslutning.
- Det er flere steder hvor formuleringen der er benyttet, henleder læseren til at tro at dette er en orienteringsmeddelelse, og at man kan komme med punkter til måden at håndtere dette på men ikke rigtig gøre indsigelser, dette kan ses ved at sammenholde "Formålet med høringen" og "Formalia"

Data Validitet:

Aslak Sloth Søgaard  
Josefine Maj Kolind  
Amalie Hauglund Larsen  
Caroline Bjørn Andersen  
Julie Melby Seier  
Pernille Villekjær L Flacheberg  
Rune Serup

- Generelt omkring data kritik så er det en blanding af data fra 2022 og 2023, hvilket er dyb kritisabelt, da data skal være retvisende og ensartet, og da vi er 2024, bør alt data være fra 2023.
- Graferne i bilag mangler alle enheder, hvilket vil sige at de ikke kan benyttes som data grundlag, da det skal være klart og tydeligt og ikke op til fortolkning hvad data bygger på.
- **Vedligeholdes budget**
  - Her anslås det til at kommunen skal bruge 23,6 m DKK i 2024, hvilket giver 2,36 m DKK til dagtilbud i 2024, men der er ikke angivet om dette er i overensstemmelse med det behov der er, hvilket skal fremgå for at lave denne parallel og det burde være udpenslet i materialet.
  - Dette gør også at graften i bilag 2 "Vedligeholdelsesbehov for de forskellige børnehuse" er ubrugelig, da den ikke kan bruges til at give et overblik over de udgifter der må påregnes per år.
  - Hertil kommer benævnelsen omkring 52,8 m DKK til alle anbefalede vedligeholdelsestiltag som nævnes uden kontekst da der ikke kan laves en rød tråd til denne information til resten af materialet
- **Bilag 1:**
  - Ingen af graferne har enheder og er derved ikke tydelige i forhold til data.
  - Graf 2 er data selvmodsigende, da den viser at der ikke er nogen vinding ved at lukke Møllevej, da vi vil have en acceptabel kapacitet ved at bibeholde nuværende kapacitet og bygge 2 yderligere institutioner i Vinge, hvilket underminere hele grundlaget for lukning i Frederikssund.
  - Tabel 2 og 3
    - Denne opgørelse er meget mangelfuld og data fremvisningen dybt kritisabelt
    - Der mangler et samlet overblik over alle børnehuse i kommunen for sammenligning til at kunne lave en saglig vurdering
    - Der mangler en dybere forklarende tekst til hvad tabellerne indeholder
- **Bilag 2:**
  - Der mangler enheder på størstedelen af grafterne og data er ikke præsenteret ensartet igennem bilaget.
  - Der er ikke nogen forklaring til graferne og tabel i bilag 2 der kan give læseren en forståelse af data, hvilket igen er dybt kritisabelt.
  - Data der er præsenteret, er i mange tilfælde fra 2022, hvor der tydeligt fremgår at der er andre børnehuse der kunne være taget med i vurderingen, for at optimere kapaciteten.
  - Det er dybt kritisabelt at et børnehus som Slotsgården kan blive taget ud af visse grafer i bilaget, hvilket betyder at data ikke er tilgængelig, hvilket gør at dette bør være et fokusområde, da det også er en lejebygning der er tale om. Hvis data ikke kan fremskaffes, bør dette være et børnehus som burde prioriteres at udfase så man kunne få et retvisende billede af CO2 , vedligehold og kapacitet m.m.. Dette er endda understøttet af det data der er fremsendt, herunder energimærket der er angivet til G som det eneste hus i tabellen i bilag 2.
  - Der mangler en forklaring på hvordan at energimærket i tabellen i bilag 2 senere i samme bilag ikke længere er retvisende da flere huse har fået ændret energimærke, herunder Tumblebo, der er gået fra D til G, Pilehuset der er gået fra C til G. Hvordan hænger dette sammen?

- Generelt er dette bilag ikke brugbart for andre end dem der har lavet det, hvilket gør at denne høring bliver lavet på baggrund af data der ikke er let at forstå, og som er forenklet i nogle tilfælde til en grad der ikke tager højde fra der mange faktorer der findes i virkeligheden, og som ikke engang tager udgangspunkt i data der er retvisende for 2024.

Proces beskrivelse:

- Bilag 3:
  - Hele oplægget der er fremsendt i bilag 3, der beskriver processen, er skrevet på en måde der henleder læseren til at dette kommer til at ske uanset hvad der kommer ind via denne høring.
  - Der bør være anlagt til en proces omkring det der kommer ud af denne høring og et oplæg til at definere den efterfølgende proces der vil følge høringen og præsentationen af feedback til kommunalbestyrelsen, og derved en åben proces i stedet for den meget stringente og klart definerede proces omkring lukning og afvikling af de 3 benævnte institutioner.
  - Dette er en meget besynderlig måde at indbyde til dialog på og noget vi finder misvisende i den store sammenhæng omkring denne høring.

Ovenstående er vores samtlige svar og vores opsummerede holdning og svar til dette forslag der er sendt i høring.

Vi vil meget gerne modtage opdaterede data og beskrivelser for at tage en vurdering mere af et opdateret og nuanceret oplæg der går på bredden af dagtilbudslandskabet i Frederikssund, der tager alle 4 områder i betragtning:

1. Syd
2. Nord
3. Slangerup
4. Jægerspris

Vi ser frem til at høre fra jer.

Venlig Hilsen  
Husråd I Børnehuset Stagetorn



26/4/2024

Hørings svar ang. lukning af Tumblebo

Det vil være et stort tab for kommende generationer af børnehavebørn og små før-skolebørn i Frederikssund Kommune, hvis Tumblebo lukkes.

Imens knap hvert femte børnehave på landsplan leverer en tilstrækkelig kvalitet (<https://via.ritzau.dk/pressemeddelelse/13586986/rystende-rapport-om-kvalitet-i-bornehaver?publisherId=13559569>) oplever jeg som mor, at kvaliteten i Tumblebo er høj HVER ENESTE DAG. Tumblebo kan nemlig præcis alt dét, som en mindre børnehave kan.

Som det fremgår i forskningsrapporten "Pædagogisk kvalitet i store og små daginstitutioner" af Grethe Krag-Müller, lektor ved Institut for Uddannelse og Pædagogik (DPU), og Charlotte Ringsmose, professor og psykolog ved Institut for Uddannelse og Pædagogik (DPU), har daginstitutioners størrelse direkte betydning for barnets indlæring, trivsel og udvikling, fordi at der i de små institutioner er nogle rammer, som fremmer blandt andet børne-voksen kontakten, tætte relationer imellem børnene indbyrdes, samt nærvær.

I Tumblebo, er det min oplevelse, at personalet netop formår at skabe nærvær for det enkelte barn, møde det enkelte barns behov, skabe en tryk hverdag og understøtte tætte relationer børnene imellem. Alt sammen dét, som medvirker til, at mit barn er i trivsel hver eneste dag, udvikler sig sprogligt, motorisk og socialt og er rigtigt godt på vej til at blive skoleparat.

Søren Petersen og Rikke Nielsen, forældre til Jonathan på 3,5 år.

# Høringssvar Kapacitetstilpasning område Frederikssund.

## **Det lokale Med-udvalg har følgende perspektiver på det fremsendte materiale til Kapacitetstilpasning i område Frederikssund.**

Vi har en stor bekymring for hvordan man tænker at området kan optage de børn som skal flyttes når vi kommer til d.1-5 2025 og d.1-5 2027.

På nuværende tidspunkt er der ikke ledige vuggestuepladser i Frederikssund og der er ikke udsigter til at der kommer fremadrettet.

Stenhøjgård er det eneste børnehus som har forholdsvis mange ledige pladser, dog kun til børnehavebørn, da de ikke har vuggestuepladser.

Set i lyset af at vi ikke kan optage børnene, kan vi jo heller ikke optage medarbejderne i området -og spørgsmålet er om der overhovedet er ledige stillinger til vores medarbejdere, også set i lyset af at åbningstiden reduceres pr. 1-1 2025.

## **Har udvalget tænkt på hvad der vil ske når sådan en beslutning om lukning af et børnehus bliver vedtaget?**

### **Vi har et par bud:**

- Forældrene begynder at se efter et andet tilbud til deres børn.
- Ventelisten til børnehuset lukker fuldstændig ned, da ingen ønsker en plads i det pågældende børnehus. Man kan frygte at de 2 børnehuse bliver "svingdørsinstitutioner" hvor man kun bruger børnehuset som venteplads til et andet børnehus?
- Medarbejderne begynder at søge nye job og det er svært at tiltrække nye.
- Arbejdsmiljøet i børnehuse vil blive meget sårbart og betændt. En evt. mistriksel hos medarbejderne, kan have indflydelse på det pædagogiske arbejde.
- Vi har allerede tilpasset området i forhold til at kunne optage flere vuggestuebørn, dette har Møllevej også været en del af og området kan ikke konvertere flere børnehavepladser til vuggestuepladser.

### **Vi har også et par spørgsmål:**

- Pt. taler vi meget om basisgrupper og mellemformer, hvordan hænger det sammen med at vi fylder børnehuse til bristepunktet?
- Hvad gør vi når medarbejdere og leder søger væk før en evt. lukning af børnehuset?
- Frederikssund kommune arbejder med tilknytning/fastholdelse og rekruttering, dette er også en signalværdi udadtil, hvad tænker udvalget her?
- Hvor skal vi gøre af alle vuggestuebørnene?

## **Sidst men ikke mindst:**

### **Vi bliver vurderet på udvikling og kvalitet, politiske beslutninger baseres på tal og tabeller!!**

Udvalget skriver at det drejer sig om at vi har overkapacitet, hvorfor vælger I så at pege på et område som stort set er fyldt op og der er ikke udsigter til at dette ændrer sig?

Dette synes, at stemme dårligt overens med de politiske visioner i forhold til dagtilbud området i Frederikssund kommune.

Forslaget skaber en generel uro/utryghed/usikkerhed og ikke mindst mistillid i området.

Vi frygter, at tilknytning og fastholdelse bliver forringet på sigt, dette er meget problematisk da vi samfundsmæssigt står foran en stor medarbejder flugt på det offentlige område.

Hvordan sikrer udvalget at medarbejderne føler sig værdifulde og vigtige -og ikke blot som en del af et regneark?

## **Perspektiver fra Med-udvalget.**

Tankerne går på konverteringen af børnehavepladser til vuggestuepladser og hvordan det videre er tænkt til ende – da området hvert år tager børn fra dagpleje og er selvforsynende af børn fra vuggestue til børnehave. Hvordan vil man sikre at der ikke er overbelæg af børn i vuggestue – og hvor vil man gøre af børnene når de skal i børnehave? Vi har som dagtilbud tilrettelagt en bestemt oparbejdet struktur og af denne udspringer vores pædagogiske praksis – en konvertering vil i den grad lave markante ændringer for både børn og medarbejdere og gå ud over trivslen. Hvis børnehuse skal modtage flere vuggestuebørn, må denne ekstra gruppe vuggestuebørn være i børnehavegrupper, hvilket vi ikke ser som en god løsning.

En konvertering kan til forveksling give associationer til kvæg, svin og høns – jo flere stuvet sammen på et sted, jo bedre for kommunen – men hvori er barnets tarv? Deres rettigheder og deres udviklingsvilkår?

Desuden taler kommunen om at gerne ville tiltrække flere børnefamilier til Frederikssund – og så undrer vi os over en forestående lukning af Møllevej, da det er et meget centralt tilbud. Hvis man som familie vælger et område som Frederikssund centrum, kan det være for at kunne benytte offentlige transportmidler og så er man som børnefamilie, dybt afhængig af nærliggende dagtilbud.

En lukning af Møllevej og en konvertering af børnehavebørn til vuggestuepladser vil kraftigt reducere kvaliteten i dagtilbuddet til omkring 60-70% og det vil ydermere åbne for en debat om normeringer, samt en snak om børn i dagtilbud får den omsorg, nærhed og opmærksomhed de har brug for.

Hvis det ender med at I vælger at lukke Fjordtoppen, vil vi kraftigt anbefale, at vi allerede nu sammenlægger Fjordtoppen og Højvang, da de har fællesleder. Det vil give en mulighed for en mere nænsom overgang for børn og personale.

## Perspektiver fra medarbejderne på Møllevej.

- Møllevej er ikke det hus som har det største CO2 aftryk pr. barn, (jf. graf i Høringsmaterialet) på trods af, at vi dd. har 55 børn indskrevet.
- Bekymring for at Møllevej kan risikere at blive en "svingdørsinstitution" hvor man siger "ja tak" til pladsen, for så at lave en overflytning. Hvad gør det ved relationerne, trivslen, arbejdsmiljøet og det gode børneliv? Jf. Frederikssunds Børnesyn.
- Bekymring om, at forældrene udmelder deres børn i løbet af afviklingsperioden, og vi gradvist vil stå med færre og færre børn frem mod lukningen.
- Vi har fået nyt legestativ til omkring 500.000 kr. samt et ude legekøkken til 20.000, nye legehuse og 2 nye yderdøre samt fået en del nyt tag.
- Forældrene har stemt JA til frokostordning, og vi står derfor til at skulle have bygget køkkenet. Vi har fået lovning på at byggeriet ville blive igangsat når vi havde tømt hele vores depot hvor køkkenet skal være. Dette er gjort, men vi har ikke fået nogen dato for hvornår byggeriet går i gang. Til det ekstraordinære personalemøde den 29.04.24, kunne Trine ikke svare på om hvorvidt vi får bygget køkkenet eller ej, uanset hvad udfaldet på forslag om lukning af Møllevej måtte blive.
- Vi har lavet en rokade i huset så vi fra 1. maj 2024 arbejder i årgangsgrupper og i den forbindelse har vi skabt flere vuggestuepladser i huset. Normeringen bliver da 32 børnehavebørn og 18 vuggestuebørn. Dvs. fra 1. maj 2024 har vi 18 vuggestuebørn indskrevet, hvor vi i dag kun har 14 indskrevet.
- Vi har venteliste og har altid haft det.
- Der er børnehuse i Hornsherred som har lave børnetal. Møllevej har sammen med 2 andre børnehuse fyldt udnyttet kapacitet. Jf. graf i høringsmaterialet.
- Flere børn har brug for mindre børnehuse for at fungere bedst muligt, fx børn med diagnoser eller andre udsatte børn, som der ikke findes andre tilbud til før skolestart.
- Pendlerinstitution. Vi har mange forældre og medarbejdere som pendler til vores institution, som også har valgt os til pga. vores centrale beliggenhed.
- Vi er ikke blevet præsenteret for en procesbeskrivelse af hvordan en evt. afviklingen af Møllevej tænkes at skulle foregå hvis vi står til at skulle lukke. Hvordan forestiller man sig, at de 3 år skal forløbe?
- Hvordan bliver vores arbejdsmiljø i et hus som står til at lukke om 3 år? Hvordan driver vi god pædagogik i sådan et hus? Her ligger også en stor ledelsesopgave.
- Fastholdelsestillæg; hvad skal der til for at blive på Møllevej, og i så fald, hvad sker der hvis man siger op før de 3 år er gået?

- Hvor er hensynet til fordelene ved at være et lille børnehus; her samarbejde i og med personalegruppen og forældregruppen, relationen til børnene og samarbejdet med lederen, som man er tæt på.
- Kan man få hjælp til at finde nyt job som ikke er inden for Dagtilbuddet men fx i klub eller SFO etc.
- Hvordan kan det være man ikke, i tilfælde af lukning af Møllevej, kan garantere alle medarbejdere herfra job i institutionen i Vinge?
- I perioden på 3 år vil nogle forældre sikkert flytte deres børn. Vil medarbejderne løbende blive afskediget?
- Medarbejderne efterspørger en jobgaranti hvis vi lukker.
- Hvorfor melde det ud 3 år før tid? Det skaber kun usikkerhed blandt forældre og medarbejdere.
- Hvorfor ikke fylde vores kælder op så vi ikke skal bruge så meget på drift ifm. kælderen.
- Man kan godt have en bekymring for, at de forældre der planlægger barn nr. 2, før tid vil rykke deres ældste barn, for at være sikker på at få plads til begge børn i samme børnehus.

### **Perspektiver fra medarbejderne i Fjordtoppen.**

- Vi har et stærkt socialt fællesskab. Vi ses privat flere gange om året.
- Vi er et lille hus og hjælper på kryds og tværs af huset. D.v.s at alle børn er trygge ved alle voksne. Og alle forældre kender alle voksne....
- Vi er en personalegruppe der har været sammen i mange år og der er ikke personaleflugt i Fjordtoppen.
- Bløde værdier nedprioriteres og børnene tages som gidsler i denne situation.
- Vi er rummelige og internt omstillingsparate
  - Hvis vi lukker....
  - Skal alt foregå så nænsomt som muligt for børn og personale.
  - Omskoling til andet job, hvis nogle ønsker dette.
  - Vores specielle legeplads "skal med".
  - Sorg og krisepaner iværksættes for det kan påvirke når man bliver "sat" i et børnehus, som ikke selv har valgt en.
- Og det gør ondt at sige farvel til hinanden efter så mange år....

### **Vi personalet i Fjordtoppen undrer os over:**

- At hensynet til bygningsmassen vejer tungere end pædagogikken, børns og ansattes trivsel samt forældrenes tryghed. Fjordtoppen ligger højt i forhold til fagligheden i tilsynsrapporterne, og scorer højt i forældretilfredsheds undersøgelserne, samtidigt med at kommunen har svigtet sit ansvar for at vedligeholde bygningerne. Dette kommer til at medføre at man lukker en velfungerende institution, med høj søgning og forældre der vælger at blive hos os til deres børn skal i skole. På et urimeligt økonomisk hensyn. Derudover er det ikke forsøgt at forhandle huslejen, så udgiften til vores institution kunne være billig i drift.
- At man vælger at lukke vores institution som er efterspurgt og rimeligt godt fyldt op, i stedet for halvtomme institutioner, uden den store søgning.
- At man vælger at lukke en institution med fantastiske udearealer, med sol og skygge, mange rum i rummet, forskellige underlag, masser af grønt og muligheder for pædagogiske aktiviteter. At man ikke har blik for hvorledes vi i institutionen har mulighed for at benytte et lokalområde med uendelige muligheder for natur og samarbejde på tværs af institutioner og skole.

### **Vi Personalet i Fjordtoppen bekymrer os over:**

- At flytning af børn og personale vil medføre dårligere trivsel for begge parter.
  - Forskning viser at børn i mindre institutioner trives bedre end børn i store institutioner. I de fleste virksomheder er det almen viden at personalets trivsel er grundlaget for virksomhedens succes, især i omsorgs-fagene.
- Vi er desuden bekymrede for personaleflugt og udvanding af den pædagogiske faglighed. Vi er bekymrede for de konsekvenser usikkerheden og øget pres vil medføre for personalegruppen.
- Dårligere trivsel kan komme til, at koste mange penge på lang sigt.
- Vi er bekymrede for, de sårbare børn vi rummer i vores institution, kan risikere at knække, eller ikke længere at kunne rummes i nye rammer. At der ikke er tilstrækkelige ressourcer til at yde den særlige omsorg vi som lille institution vægter så højt.

### **Vi personalet i Fjordtoppen er optagede af:**

- At der ville kunne skabes en bedre overgang, mere ro i personalegruppen og tryghed blandt forældre og børn, hvis man valgte at flytte os mere eller mindre samlet til naboinstitutionen "Højvang".
- Vi kan se mange fordele i at kunne starte på kulturejser for børn og voksne og fælles arrangementer for at lette overgangen.



# Høringsvar tumblebo

Høringsvar omkring eventuel lukning af tumblebo

Når børne og ungdomsudvalget i Frderikssundderikssund kommune forslår lukning af tumblebo. Vi er forældre som har et barn som går i tumblebo, gerne gør opmærksom på , at denne børnehave er den eneste med et koncept og er helt specielt en af slags for byen i skibby

Tumblebo er speciel børnehus som har været der i mange år og betyder rigtig meget for byen. Hvis tumblebo lukke ville det ramme meget byen, for der ville ikke tiltrække så mange børns familier og mange forældre ville søg væk fra byen og finde andre pasningmulighed, for det ikke alle børn som har det godt med store børnhave. Man bliver os nød til at tænke på børne's trivels og behov.

Stor kæmpe tab for byen miste vores sidste integreret børnehave.

I er os meget opmærksom på co2 og det er ikke godt hvis flere forældre skal have 2 biler, for køre forskellige steder i kommune for at aflevere børn . Det er ikke godt for klimaet og miljøet.

For at kunne tiltrække flere børnefamilier til skibby, ser vi det som meget værdifulde. At skibby har flere pasningmulighed om man er til en stor børnehave eller en lille . Dette er en vigtig tiltrækning for nye børnefamilier til at flytte til vores dejlig by skibby

Det er 3 gang på 5 år i ville lukke endnu gang, hvis tumblebo bliver redet denne gang , hvornår bliver det så næste gang I prøver igen .

Ville bare være synd for tumblebo, for det er børnehave som er 52 år Og har kæmpe betydning for hele byen. Personale som har været der i mange år .

## **Arbejdes miljø for personale:**

På 5 år har i prøvet at lukke tumblebo 3 gange , har i tænkt på hvad det gør med personale som er i børnehave . Rammer jo os personale rigtig meget og skal gå rundt i den her uvished og ikke ved hvad der skal ske. Syns godt nok burde tænke på hvordan det rammer folk .



**Personale I børnehave: Personale netop formår at skabe nærvær for det enkelte barn , møde det enkelt barn's behov. Skaber tryghed hverdag .**

**Har en barn som udvikle som hun skal , både sprogligt, motorisk og socialt .**

**Pædagogerne gør det godt hverdag**

pasning i nærheden betyder meget for børnefamilier, når de skal flytte. For familier med børn under seks år er det nummer 1 på listen, undersøgelse fra ejendomsmæglerkæden ejendomsmæglerkæden

Størst betydning har pasning og skolegang i nærheden for familier med børn, hvor yngste er under syv år.

For småbørnsfamilier er pasningsmuligheder og skole alt i alt det vigtigste ønske til en boligs beliggenhed. Over halvdelen (52 %) Og der er flere pasning muligheder.

I 2040 vil der være 1580 ledige pladser i frederikssund kommune. hvordan kan man så overhovedet forsvar at bygge i vinge ?

Skibby udstykker og bygger og vi ville have plads til vores

Børn i den by vi bor i, vi skal udvikle skibby den by vores børn kan gå i skole i.

Bliver os nød til at tænke på det social for børne , at de bliver i byen og kan bygge godt fællesskabet for dem .

Under over man kan bevarer et børnehus som ferslev som ikke er fuldt op og kun er 20 børn i huset, hvor det er både vuggestue og børnehave børn .

Det er jo ikke godt få økonomi for frederikssund at have en børnehave som ikke er fyldt overhovedet ,

Og kan ikke få børn til børnehaven. Kommune snakker meget om at spare penge, hvorfor har man så ikke kigge på de børnehaver som ikke er fyldt op overhovedet .

Hils karina og danny ( Emma's forældre )

# Lokal Koordinerende MED-udvalg for 0-16 års området

Dagsorden til møde

Den 14. maj 2024 kl. 9-10 Torvet 2

## **MØDEDELTAGERE**

### **Medarbejderrepræsentanter:**

Birgitte Romedahl, AMR 6-16 år/Klubpædagog Klub 107

Christian Hove Skytte, Pædagogmedhjælper Fjordlandsskolen SFO

Jesper van Vliet Tews, FTR DLF

Kenneth Steen Jensen, Lærer Fjordlandsskolen

Lisbeth Ager Møller, Pædagog Børnehuset Højvang

Mette Fremming, FTR FOA

Mette R. Wittenburg, FTR BUPL

Pia Tjagvad Lærer, Trekløverskolen

Randi Brun Petersen, Pædagog Jægerspris Skole SF

### **Ledelsesrepræsentanter:**

Jens Fenger Nielsen, Skoleleder Slangerup Skole

Tine Koefoed Hansen, Pædagogisk leder Klubtoppen

Ulla Larsen Områdeleder, Hornsherred/Slangerup/Dagplejen

Susanne Bomholt Andersen, sekretariatsleder, CBS (referent)

### **Fraværende**

Annette Reinholdt Brodersen AMR/Pædagog Sct. Georgs Gårdens Børnehave

Dorthe Christensen AMR/Erhvervskoordinator

Christine Lindberg Leder Sct. Georgs Gårdens Børnehave

Trine Venbjerg Hansen Centerchef

Rebecca Honoré, Konsulent Sekretariatet CBS

## **Sag nr. 1**

### **Hørings svar vedr. tilpasning af kapacitet på dagtilbud**

Udvalget drøftede på mødet det udsendte høringsforslag om tilpasning af kapacitet på dagtilbudsområdet.

Udvalget har nedenstående bemærkninger, der udgør MED-udvalgets hørings svar.

---

### **Lang periode frem mod lukning af børnehus**

MED-udvalget bemærker, at det ud fra et personalemæssigt perspektiv er uhensigtsmæssigt med den lange periode fra beslutning tages politisk til børnehus lukkes. Både i forhold til de to børnehuse, der påtænkes lukket i maj 2025 og det børnehus, der påtænkes lukket i maj 2027.

Det skaber et dårligt arbejdsmiljø for medarbejderne i de tre berørte børnehuse. Dertil kommer udfordringer med at fastholde dygtige medarbejdere i overgangsperioden.

Udvalget gør opmærksom på, at man i et vist omfang kan trække på gode erfaringer fra etablering af Savannen som afsæt for at tilrettelægge en god overgangsproces for personalet.

### **Vilkår for medarbejdere ved overflytning fra børnehus**

Udvalget gør opmærksom på, at det vil være vigtigt at sikre, at der ikke sker vilkårsforringelser for medarbejdere, der overflyttes fra et børnehus. Der opfordres til at der etableres en proces, hvor medarbejdere i et fortroligt rum, kan drøfte ønsker og perspektiver for overflytning fra børnehus, der lukker.

Et sådant rum vil give mulighed for, at medarbejdere med ønske om fx uddannelse, ændring af jobfunktion mm. kan få en fortrolig dialog om dette. Det vil give en psykologisk tryghed for medarbejderne, at der etableres et sådant rum.

### **Arbejdsmiljø i lukningsperioden**

Udvalget har et ønske om, at medarbejdergruppen i hvert børnehus tilbydes mulighed for fx en trivselsdag eller andre tiltag, der kan understøtte medarbejdernes behov for omstilling til en ny jobsituation.

### **Afsluttende bemærkning**

MED-udvalget opfordrer til at alle høringsvar læses grundigt.

# Hørings svar vedr. kapacitetstilpasningen

Husrådet i Børnehuset Savannen har følgende kommentarer til det materiale, der er udsendt i forbindelse med kapacitetstilpasningen:

- Vi efterspørger konkret tal for kapaciteten i alle børnehuse – ikke kun grafer. Et mere overskueligt/retvisende tal kunne hjælpe med at se andre løsninger. Der er ikke sparret nok på kapaciteten ved denne lukning af de 3 institutioner til at give 580 enheder – og vi kan være bekymret for, hvornår de næste lukninger af institutioner vil finde sted. Det giver meget uro og bekymring hos forældre og personale.
- Der burde gøres en stor indsats for at få solgt alle de tomme bygninger, som kommunen råder over.
- Vi undrer os over, at der i Vinge prioriteres 2 institutioner trods manglende salg af grund og dermed borgere.
- Vi undrer os over, at nogle børnehuse med større bygningsudgifterne end fx Tumblebo og Møllevej ikke tænkes lukket i stedet for. Og hvor børnetallet er meget lavt.
- Vi bemærker, at der i Græse Bakkeby er 3 institutioner og en er påtænkt til lukning, mens der i Skibby by kun er 2 institutioner og den ene lukkes. Det begrænser forældres mulighed for at vælge mere frit. Der er langt mellem institutionerne i Hornsherredet og vi oplever, at flere forældre vælger at få deres børn passet uden for kommunen i fx Lejre kommune.
- Befolkningstilvæksten i Skibby kunne være oplagt at se mere på. Der er udstykket et stort areal i udkanten af Skibby. Hvordan passer det med at lukke en institution i byen? En del huse bliver solgt til unge familier. Men det er ikke attraktivt for tilflyttere at bo i Skibby.
- Frederikssund Kommune ønsker flere borgere, der kan være med at betale til samfundet og byudviklingen, derfor skal det også være attraktivt at være småbørnsforældre. Frederikssund er en pendler kommune, hvor mange forældre skal køre langt til job, men skal de også køre langt for at aflevere deres børn?
- Da Børnehuset Savannen blev opført var kapaciteten sat til 114 enheder, men henover natten er det nu fremskrevet til 130 enheder. Men er det realistisk med 25 børnehavebørn i et grupperum? Alle børn skal kunne sidde ved et bord og spise, lege osv. Flere borde i grupperummene, vil tage pladsen for børnenes leg på gulvet
- Der er kun plads til 21 børn, som kan have en garderobeplads/pr grupperum - hvad med de 15 garderobepladser, der mangler??
- Toiletkapaciteten til børnene vil der også være større tryk på.
- Savannen startede med en vuggestuegruppe med 15 børn, men siden er tallet øget til 26 vuggestuebørn – og der mangler en liggehal, der kan rumme de 11 børn, som er kommet til. Der står 8 barnevogne i gangarealerne og når vejret er dårligt, så har personalet svært ved at finde læ og ly til børnene. Ligeledes kan det være svært at finde skygge, som barnevognen kan stå i.
- Jo flere børn, jo mere og større nedslidning vil der være på legepladsen og bygningerne. Legepladsen i Savannen er stor og åben og der mangler inspirerende legeredskaber/zoner, hvilket vi håber, der vil blive taget højde for, hvis der kommer yderligere børn til.
- Personaleflugt før tid – hvad vil der ske, hvis personalet i de berørte institutioner søger væk før lukningen er en realitet? Det er i forvejen svært at rekruttere pædagoger til institutionerne.

- Vi håber, at der bliver afsat midler/økonomi til overflytningen af børn og personale til andre børnehuse. Der bør også være afsat ekstra personaleressourcer i overgangsfasen.
- Det er utydeligt, om der afsættes et økonomisk beløb til etablering af flere børnehavepladser, der skal dække inventar, legetøj osv. til et øget børnetal.
- Hvis det kommer på tale, at børn og personale overflyttes fra andre børnehuse til Savannen, vil vi tage godt i mod dem og arbejde på en rigtig god overgang til det nye børne- og arbejdsfællesskab.

Med venlig hilsen

Husrådet i Børnehuset Savannen

# Høringssvar på kapacitetstilpasningen fra Pilehavens husråd

*Udover det følgende høringssvar er forældregruppen i Pilehaven også medunderskriver af høringssvaret fra Stenhøjgård.*

Nedenfor er forældregruppen i Pilehavens bekymringer vedrørende høringmaterialet. Det omfatter følgende områder: 1) Stigning i antallet af vuggestuebørn i Pilehaven, 2) Fastholdelse og rekruttering af personale, og 3) Forringelse af forholdene – ændrede åbningstider.

Før vi gennemgår disse bekymringer, ønsker vi at fremhæve Frederikssund Kommunes eget erklærede Børne- og Ungepolitik samt behovet for, at politikerne fortsat holder fast i dette i fremtidige ændringer:

*"Alle børn og unge i Frederikssund Kommune skal have det rigtige dagtilbud og skoletilbud af høj kvalitet, hvor deres individuelle læringsstile samt sociale og trivselsmæssige behov bliver imødekommet af varieret og relevant pædagogik og undervisning. Børn og unge skal have de bedst mulige betingelser og muligheder i de dagtilbud og skoler, de er i. Der skal være kompetente, engagerede og inspirerende voksne, som de kan spejle sig i."*

## **1) Stigning i antallet af vuggestuebørn i Pilehaven**

I Frederikssund by er der allerede mangel på vuggestuepladser – endda i en sådan grad at det har ført til flere tilfælde det seneste år, hvor søskende der ellers har garantiplads i stedet placeres i dagpleje eller en anden institution. Vi er bekymrede over, hvordan kommunen vil imødekomme behovet for ekstra vuggestuepladser, når tre institutioner lukkes. Vi ønsker at fremhæve, hvilke forhold disse ekstra pladser vil være underlagt, og hvilke konsekvenser det kan have for kvaliteten af børnehuse og børns trivsel.

For Pilehaven kan man forestille sig, at der vil være en større efterspørgsel efter vuggestuepladser, hvilket potentielt kan føre til udvidelse af antallet af pladser, herunder muligvis tilføjelse af en ekstra stue. På baggrund heraf har vi følgende fundamentale bekymringer og hensyn, som vi mener bør tages i betragtning:

- *Flere børn i vuggestuen vil udfordre de fysiske rammer i fællesarealerne og dermed påvirke det generelle samvær/fællesskab i huset og personalets arbejdsforhold.* Vuggestuens fællesarealer er allerede pressede, når de skal rumme børn fra to vuggestuer fx under fælles aktiviteter. Tilføjelsen af flere børn eller en ekstra stue vil derfor stærkt kunne begrænse mulighederne for fælles aktiviteter. Derudover vil udvidelse af vuggestuens faciliteter (fx kryberum) og toiletforhold være nødvendig for at imødekomme det øgede antal børn.
- *Sikring af overholdelse af minimumsnormeringer i børnehaven og vuggestuen ved øget antal børn.* Vi frygter, at minimumsnormeringen vil blive udfordret, især i betragtning af den allerede eksisterende mangel på kvalificeret personale, både lokalt og nationalt - et problem, der forventes at blive mere udtalt i fremtiden. Der bør tages højde for de potentielt lange rekrutteringsperioder i planlægning af udvidelse af kapaciteten.
- *Børnehaven har kun plads til at modtage børn fra to vuggestuegrupper og de løbende tilmeldinger fra pladsanvisningen.* Det vil være en uholdbar og kortsigtet løsning at øge antallet af vuggestuepladser uden at overveje forholdene for modtagelse i børnehaven. Hvor skal vuggestuebørnene være henne? Vi ser to scenarier, der hver indebærer hensyn og udfordringer, som bør tages i betragtning:
  1. *De øgede antal vuggestuebørn modtages internt i daginstitutionens børnehave.* Hvis dette scenarie realiseres, står det klart, at børnehaven i de nuværende fysiske rammer ikke vil kunne rumme flere børn. Derfor er det afgørende at arbejde målrettet mod at finde en løsning, der muliggør udvidelse af de fysiske faciliteter/rammer indenfor, således det er i overensstemmelse med børnenes trivsel og sikrer et tilfredsstillende og rummeligt indeklima. Vi

- understreger vigtigheden af, at en sådan udvidelse sker så det ikke går på kompromis med de gældende bygningsreglementer jf. § 229, som regulerer kravene til opholdsrum i daginstitutioner.
2. De øgede antal vuggestuebørn modtages eksternt i andre daginstitutioner.  
Hvis dette scenarie realiseres, vil det unægteligt ændre børnehuset væk fra at være en integreret institution, hvilket vi anser som et stort tab og problematisk. Vi frygter, at det vil skabe usikkerhed både blandt forældre og personale, da det ikke vil være givet, hvilke børn der vil få tilbudt plads i børnehaven. Og hvem træffer beslutningen om, hvem der får plads, og hvem der ikke gør? Dette vil være en udfordrende opgave, som kan føre til konflikter og usikkerhed.

## **2) Fastholdelse og rekruttering af personale**

Ved at lukke institutioner, herunder én planlagt til at ske mindst tre år frem i tiden, risikerer man at sætte fastholdelsen og rekrutteringen af personale i en endnu mere udfordrende situation end den er i forvejen. Vi oplever det skaber en berettiget bekymring blandt personalet om, at de blot kan betragtes som brikker i et puslespil af kommunen – brikker der nemt kan flyttes rundt efter behov eller få ændret forholdene på deres nuværende arbejdsplads, alt sammen uden tilstrækkelig hensyntagen til deres arbejdsvilkår og trivsel.

## **3) Foringelse af forholdene - ændrede åbningstider**

I vores høringssvar har vi valgt at adressere på ændringerne i åbningstiderne, selvom dette ikke blev taget op i det oprindelige høringsmateriale. Vi anser disse ændringer som væsentlige og mener, at de fortjener en reaktion og bør revurderes, da de bidrager til den aktuelle tendens mod forringelser på dagtilbudsområdet.

Ændringerne i åbningstiderne opfattes, som forældre, som en ren økonomisk besparelse. Den umiddelbare økonomiske rationalisering af ændringerne er problematisk, da den står i direkte kontrast til kommunens erklærede ambition om at være en attraktiv bopælskommune og i stedet ender med at modarbejde de faktiske behov hos indbyggerne, da en stor del af Frederikssund Kommunes befolkning er pendlere. Det er samtidig bemærkelsesværdigt, da kommunen aktivt forsøger at tiltrække nye børnefamilier ved at fremhæve den nemme pendling takket være en togstation og en kommende motorvej. Alt i alt er det derfor ironisk, at politikerne tilsyneladende går imod deres langsigtede og nødvendige mål om at tiltrække flere unge familier og i stedet ender med at arbejde imod det gennem kortsigtede løsninger.

## **Hørings svar vedr. forslag til kapacitetstilpasning på dagtilbudsområdet Fra MED-udvalget for Dagtilbud område Dagpleje, Hornsherred, Slangerup**

Når så stort et dagtilbudsområde som vores skal give hørings svar, vil der være mange perspektiver og også modsatrettede perspektiver. Vi vil gøre vores bedste, for at beskrive de forskellige perspektiver.

Et perspektiv er: en undren over, at man vil lukke et mindre børnehus og dermed kun have ét tilbud i Skibby, et tilbud, som er et meget større børnehus. Vil man i Frederikssund kommune ikke gerne tilbyde forskellige typer størrelser af børnehuse, også for at tilbyde medarbejdere forskellige typer af attraktive arbejdspladser? Alternativet kan være, at medarbejdere søger til nabokommunen, da Skibby er sidste stop inden kommunegrænsen. Et andet perspektiv er; at de større børnehuse nu afgiver økonomi/normering til de mindre børnehuse, for at de mindre børnehuse kan få en åbningstid til at hænge sammen.

En del af høringsmaterialet beskriver, hvordan der er kigget på vedligehold og mangel på samme. Det kan undre os, at børnehuse ikke jævnlige bliver vedligeholdt, så udgifterne vokser sig meget store. Samtidig kan det være svært at forstå prioriteringen eks. nye køkkener, når der er børnehuse, som trænger til reovering. Selv om det økonomisk kører i to spor, madordning og kapacitetstilpasning, virker det ikke gennemtænkt, når man er ude i børnehuse.

Et perspektiv er; at det undrer, der kun er kigget på bygninger og ikke på; hvor mange børn der er indskrevet, tilfredshedsundersøgelser, pædagogik, arbejdsmiljø osv. Det kan føles som om, medarbejdere bare er robotter.

Et andet perspektiv er; at det er rart der tydeligt står i høringsmaterialet, at der ikke er peget på bestemte huse på baggrund af dårlig pædagogisk kvalitet. Og man gerne vil beholde alle de dygtige medarbejdere fra de huse, der evt. skal lukke.

Der skal være stor opmærksomhed på, at der er medarbejdere, som allerede gennem flere år, har kunnet se deres børnehus være en del af foreslåede budgetbesparelser. Det er en stor belastning for det psykiske arbejdsmiljø.

Der er nu lagt op til en lang proces før den endelige beslutning bliver taget, fordi man skal tilgodese de politiske møder, der er planlagt. Der er ønske om en proces, som ikke trækkes yderligere. Flere måneder før man ved besked, er i forvejen lang tid for medarbejdere og ledelse at gå i uvished og giver yderligere belastning på det psykiske arbejdsmiljø.

Derudover er der et år fra nu, og til den første påtænkte lukning. Hvordan vil man sikre, at medarbejdere ikke søger andre veje og hvad vil processen være, hvis forældrene begynder at flytte deres børn fra berørte børnehuse? Er medarbejderne sikret at kunne blive i børnehuset frem til en lukning, så der kan opretholdes en åbningstid og et godt arbejdsmiljø? Hvad hvis medarbejdere begynder at søge væk, hvordan vil man kunne rekruttere til et hus, som står til lukning om et eller to år?

Det er vigtigt at tænke initiativer ind, som kan gøre det ekstra attraktivt, at blive i Frederikssund kommune.



## Hørings svar vedr. forslag til kapacitetstilpasning på dagtilbudsområdet Fra MED-udvalget for Dagtilbud område Dagpleje, Hornsherred, Slangerup

Forslag til initiativer:

- Bonus/tillæg til de berørte medarbejdere. Eller som minimum sikre, at ingen medarbejdere går ned i løn ved overflytning. Der er mulighed for, at aftale et personlig løntillæg, som kan dække tidligere tillæg eks. fagligt fyrtårn, sprogansvarlig osv.
- Mulighed for, at medarbejderne i deres arbejdstid kan besøge andre institutioner hvor der er ledige stillinger, for at se om der er et match til en evt. overflytning. Gerne så snart en evt. beslutning er taget.
- En/flere tjenestefridage med løn, som kan bruges fra den dag et børnehus lukker ned og til man som medarbejder skal møde i det nye hus. Tid til at omstille sig.
- At medarbejderne hurtigst muligt får kendskab til, hvor deres leder skal placeres og evt. mulighed for at flytte med.
- At der, i en geografisk stor kommune, tages hensyn til medarbejdernes transportmuligheder, hvis de skal flyttes et nyt sted hen.

Et forslag: når nu man vil lukke et børnehus om flere år, samtidig med at et nyt børnehus skal bygges. Og beslutningen tages på baggrund af den manglende økonomiske rentabilitet i at drive et gammelt hus og ikke på baggrund af pædagogikken i huset. Hvorfor vælger man så ikke, at flytte et helt børnehus til en ny adresse. Det dygtige personale der er i huset, ville kunne inddrages i processen med bygning af og indkøb til det nye børnehus. Det ville gøre det mere attraktivt at blive som medarbejder og i øvrigt også attraktivt for forældre, at få skrevet deres barn op i en institution, som ikke skal lukke om to år, men som, med kendt leder, pædagoger, assistenter og medhjælpere, flytter til nye og lækre fysiske rammer.

Med venlig hilsen

MED-udvalget for dagtilbud  
Område Slangerup, Hornsherred og Dagplejen.

Til Frederikssund kommune.

Vi er dybt bekymrede over jeres høringsforslag om at lukke vores trygge og elskede børnehave Tumblebo. En lille børnehave med kæmpe betydning for hele vores lokalsamfund i Skibby, både for vores trivsel, vores økonomi og vores fællesskab.

Tumblebo giver vores børn trygge og stimulerende rammer, der giver vores børn et læringsmiljø, hvor de kan lære at udvikle nødvendige sociale færdigheder, men også skabe et læringsmiljø der danner grobund for alt fremtidig læring i både skolealder, men så sandelig også til deres voksenliv. Børn der trives i trygge rammer, har bedre forudsætninger for at blive en økonomisk støtte til samfundet på sigt i stedet for en økonomisk byrde.

I Tumblebo er der kompetente personaler, som brænder for deres arbejde, på trods af dårligt arbejdsmiljø grundet 3 trusler om nedlukning, alligevel passer deres arbejde hver dag for at skabe trygge og gode rammer for vores børn. En arbejdsindsats der i mine øjne er ekstremt prisværdig. De kunne have fundet andre arbejdspladser af flere omgange, men fordi Tumblebo ikke kun skaber trygge og afgørende rammer for vores børn, også danner rammer for en god arbejdsplads, med høj arbejdsmoral og samarbejdsevne. Jeg ved at kommunen også i andre afdelinger kigger ind i vigtigheden af et godt arbejdsmiljø, og på trods af at i gentagende gange skaber usikkerhed i vores lille børnehave, har personalet formået at skabe et godt arbejdsmiljø ved hjælp af samarbejde, tryghed, tillid, og enorme kompetencer. En væsentlig ting at kigge på i denne sag er sygefravær i de forskellige børnehaver. I Tumblebo har der været 2 langtidssygemeldinger, men ellers en flot lav sygefraværsprocent, dette skyldes igen en god arbejdsplads med kompetente og trygge rammer for både personale og for vores børn.

Vi er oprigtig bekymrede for om denne beslutning er gennemtænkt og om der på sigt er taget højde for trivsel og økonomi for vores lokalsamfund.

Kommunen skal lukke børnehuse af økonomiske og pladsmæssige årsager. Men økonomi i et lokalsamfund er ikke et øjebliksbillede. God økonomi er også at se de konsekvenser i skaber ved at lukke en børnehave i trivsel. Konsekvenser som at ødelægge trygge og læringsfyldte rammer for vores børn, dette kan for nogen børn på sigt skabe en masse udfordringer fx mangel på tilknytning, mangel på tillid til virkelighedsbillede og meget andet, som kan føre til en økonomisk byrde for kommunen på sigt. Ikke alle børn passer ind i store rammer. De rammer i ønsker at skabe for vores børn er større og mindre inkluderende end Tumblebo. Grunden til at børnene i Tumblebo går i netop den børnehave er at alle forældre har taget et helt bevidst valg om at deres børn skal gå i en lille børnehave, med hjertevarme, nærvær, oprigtighed og tryghed som skal hjælpe vores børn med at skabe læring, selvværd, og gåpåmod i de timer i døgnet hvor vi ikke selv kan gøre det. Det valg vi har taget om at vores børn skal gå i Tumblebo er en investering i hele vores børns liv, ikke blot i deres børnehavetid. Det er dyrt for kommunen når en børnehave ikke trives. Mangel på trivsel i børnehaven fører til sygemeldinger i personalegruppen, dette bliver en dyr post grundet lønninger til vikar, samt dyrt for vores samfund at få hvert personale på benene igen efter længere sygdomsperioder.

Forældrenes trivsel er i min optik også en væsentlig del af økonomien i Frederikssund kommune. Forældre som er kede af og magtesløse over at skulle aflevere sine børn et sted hvor man ikke ønsker eller er tryk ved at skulle aflevere sine børn er ikke en ting der skaber generel trivsel. Hverken for vores børn i kommunen eller for forældrene som skal videre på arbejde, og mange af dem inde for kommunes grænser. Magtesløse forældre som skal aflevere deres børn i børnehaver hvor børnene ikke trives, kan også risikere at skabe en stor udgift for kommunen. Denne situation kan og vil nok også føre til flere stressramte forældre. Stress koster samfundet 55 mia. kroner årlig. En post som der er tale om at vi som samfund ikke er bygget til, så derfor skal der gøres noget ved den stigende kurve. Dette tiltag, som i er ved at prøve at komme igennem med, er ikke med til at få den kurve til at falde, tvært imod.

Flere og flere børn og unge kæmper med lavt selvværd, angst, depressioner og lignende. I et samfund hvor disse tal, desværre, er stigende, burde i netop se børns trivsel som en vigtig del af at spare penge i kommunen. Så man kan spare penge på sigt og ikke kun i indeværende år. Specialskoler, kostskoler, behandlingsskoler og opholdssteder er også en dyr post, som desværre på sigt kan være stigende med jeres ønskede kommende tiltag for kommunen. Ikke alle børn passer ind i store institutioner med mange børn og meget plads. Netop den type børn går der flere af i Tumblebo, fordi vi som forældre har valgt at undersøge institutionspladser og investere i vores børns liv og fremtid. Vi har valgt Tumblebo af forskellige årsager, men der er bestemt årsager som er fælles for os alle. Tumblebo er trygt, hjertevarmt, nærværende, fagligt stærkt, kompetent og vigtigst af alt i vores børns øjenhøjde. Det er en børnehave hvor vores børn er de vigtigste, og det skinner igennem.

Jer i byrådet fortæller selv at i kunne have kigget på hvilke børnehaver der trives, og vurderet hvilke børnehaver der ud fra dette skulle lukke, men det havde i ikke gjort. Netop denne udtalelse gør mig ekstra bekymret. For hvis i, som er med til at vurdere, hvad vores penge skal gå til, ikke mener at trivsel er en af de vigtigste ting for børn, forældre personale, samfund og på sigt økonomi i kommunen, så har jeg godt nok min tvivl om det er den rette kompetence der sidder og vurderer hvad god økonomi er, og hvilke konsekvenser det har for hele samfundet i kommunen at man ødelægger og besværliggøre et lille lokalt samfund.

Har i taget med i jeres beregninger at børnefamilier nok ikke tilvælger Skibby når der ikke er en ikke integreret institution i byen. Eller har i overvejet situationen hvis der ikke er plads i Savanen? Det er nok de færreste børnefamilier der bliver lokket til byen, hvis kravet er at man skal have 2 biler pr. familie for at kunne hente og aflevere sine børn. Dette er en problematik som også vil have negativ påvirkning på Co2 aftrykket, som jeg kan forstå i også ligger vægt på i jeres rapporter. Flere undersøgelser viser at familier som skal købe hus vægter daginstitutioner tæt på huset ekstremt højt(52%), også endda højere end hvad de har gjort tidligere. Hvis familier vælger ikke at bosætte sig i Skibby, grundet manglende institutionsplads eller grundet manglende institutionsplads med god trivsel vil værdien og attraktiviteten af lokalsamfundet og huse i Skibby falde. Dette kommer også til at have betydning for den generelle økonomiske aktivitet i kommunen, en faktor, der også på sigt, er væsentlig og negativ for økonomien i kommunen.

Det er 3. gang at i mener at vores elskede Tumblebo skal lukkes ned. 3. gang at personalet skal udsættes for den usikkerhed det skaber ikke at vide om man har et arbejde. 3. gang i udsætter forældre for den usikkerhed og uro det giver ikke at vide hvor ens børn skal gå i børnehave og den utryghed det skaber, ikke at vide om ens barn kommer til at trives. Og hermed også hvilke konsekvenser dette kan have på ens barns opvækst. Og jeg ved godt at der er en grund til at i 3 gange vælger at udpege Tumblebo til at skulle være den børnehave der skal lukke, MEN husk lige at der også er en grund til at i 2 gange vælger at lade være. Husk de argumenter der var for ikke at lukke den de 2 andre gange i har forsøgt. Det er ganske enkelt fordi det ikke er en god beslutning at lukke Tumblebo. Hverken for vores børn, personalet, forældrene, økonomi eller for vores lokalsamfund. Det har ikke været en god beslutning at gøre det de andre gange og det er det stadig ikke.

Hvordan kan i, i ramme alvor mene at i fokusere på økonomi og Frederikssund kommunes fremtid, hvis i ikke ser på trivsel som en væsentlig faktor, de 2 ting vil uundgåeligt hænge sammen på sigt.

Har i med i tankerne, at Tumblebo er en børnehave som vi som forældre selv vælger til? En børnehave hvor flere børn har gået i de nærliggende institutioner inden de kom til Tumblebo. De børn er kommet til Tumblebo fordi de andre institutioner mangler det som netop Tumblebo har. En lille børnehave som er fuld af nærvær, rummelighed, hjertevarme, omsorg, kompetente pædagoger, og TRYGHED. Har i med i jeres tanker at de andre nærliggende børnehaver mangler børn? De mangler børn fordi vi som forældre ikke ønsker at vores børn skal gå i de institutioner. Hvorfor så lukke en børnehave hvor trivslen er høj og vi som forældre selv vælger børnehaven til for at investere i resten af deres børns liv.

Vi beder jer om at lytte til vores bekymringer og lad os sammen skabe et samfund i Frederikssund kommune, hvor trivsel i børnehaven, på arbejdspladsen og i familierne er i højsædet, så vi på sigt kan spare penge i kommunen i stedet for at spare penge nu og her som vi alligevel kommer til at tidoble på sigt grundet en ugennemtænkt beslutning.

Og hvis i endelig skal ødelægge vores børnehave, lokalsamfund, trivsel, tryghed, demokrati og fremtidig økonomi i kommunen, hvorfor så ikke holde den aftale i har lavet om ikke at lukke børnehaven før 2026. Det ville klæde jer at holde jeres aftaler. Det er ekstremt utroværdigt, på ingen måde i orden, men desværre ikke overraskende at i ikke står ved jeres ord.

På forhånd tak fra nogen ekstremt bekymrede forældre.

Til Frederikssund kommune.

Vi er dybt bekymrede over jeres høringsforslag om at lukke vores trygge og elskede børnehave Tumblebo. En lille børnehave med kæmpe betydning for hele vores lokalsamfund i Skibby, både for vores trivsel, vores økonomi og vores fællesskab.

Tumblebo giver vores børn trygge og stimulerende rammer, der giver vores børn et læringsmiljø, hvor de kan lære at udvikle nødvendige sociale færdigheder, men også skabe et læringsmiljø der danner grobund for alt fremtidig læring i både skolealder, men så sandelig også til deres voksenliv. Børn der trives i trygge rammer, har bedre forudsætninger for at blive en økonomisk støtte til samfundet på sigt i stedet for en økonomisk byrde.

I Tumblebo er der kompetente personaler, som brænder for deres arbejde, på trods af dårligt arbejdsmiljø grundet 3 trusler om nedlukning, alligevel passer deres arbejde hver dag for at skabe trygge og gode rammer for vores børn. En arbejdsindsats der i mine øjne er ekstremt prisværdig. De kunne have fundet andre arbejdspladser af flere omgange, men fordi Tumblebo ikke kun skaber trygge og afgørende rammer for vores børn, også danner rammer for en god arbejdsplads, med høj arbejdsmoral og samarbejdsevne. Jeg ved at kommunen også i andre afdelinger kigger ind i vigtigheden af et godt arbejdsmiljø, og på trods af at i gentagende gange skaber usikkerhed i vores lille børnehave, har personalet formået at skabe et godt arbejdsmiljø ved hjælp af samarbejde, tryghed, tillid, og enorme kompetencer. En væsentlig ting at kigge på i denne sag er sygefravær i de forskellige børnehaver. I Tumblebo har der været 2 langtidssygemeldinger, men ellers en flot lav sygefraværprocent, dette skyldes igen en god arbejdsplads med kompetente og trygge rammer for både personale og for vores børn.

Vi er oprigtig bekymrede for om denne beslutning er gennemtænkt og om der på sigt er taget højde for trivsel og økonomi for vores lokalsamfund.

Kommunen skal lukke børnehuse af økonomiske og pladsmæssige årsager. Men økonomi i et lokalsamfund er ikke et øjeblikbillede. God økonomi er også at se de konsekvenser i skaber ved at lukke en børnehave i trivsel. Konsekvenser som at ødelægge trygge og læringsfyldte rammer for vores børn, dette kan for nogen børn på sigt skabe en masse udfordringer fx mangel på tilknytning, mangel på tillid til virkelighedsbillede og meget andet, som kan føre til en økonomisk byrde for kommunen på sigt. Ikke alle børn passer ind i store rammer. De rammer i ønsker at skabe for vores børn er større og mindre inkluderende end Tumblebo. Grunden til at børnene i Tumblebo går i netop den børnehave er at alle forældre har taget et helt bevidst valg om at deres børn skal gå i en lille børnehave, med hjertevarme, nærvær, oprigtighed og tryghed som skal hjælpe vores børn med at skabe læring, selvværd, og gåpåmod i de timer i døgnet hvor vi ikke selv kan gøre det. Det valg vi har taget om at vores børn skal gå i Tumblebo er en investering i hele vores børns liv, ikke blot i deres børnehavetid.

Det er dyrt for kommunen når en børnehave ikke trives. Mangel på trivsel i børnehaven føre til sygemeldinger i personalegruppen, dette bliver en dyr post grundet lønninger til vikar, samt dyrt for vores samfund at få hvert personale på benene igen efter længere sygdomsperioder.

Forældrenes trivsel er i min optik også en væsentlig del af økonomien i Frederikssund kommune. Forældre som er kede af og magtesløse over at skulle aflevere sine børn et sted hvor man ikke ønsker eller er tryk ved at skulle aflevere sine børn er ikke en ting der skaber generel trivsel. Hverken for vores børn i kommunen eller for forældrene som skal videre på arbejde, og mange af dem inde for kommunes grænser. Magtesløse forældre som skal aflevere deres børn i børnehaver hvor børnene ikke trives, kan også risikere at skabe en stor udgift for kommunen. Denne situation kan og vil nok også føre til flere stressramte forældre. Stress koster samfundet 55 mia. kroner årlig. En post som der er tale om at vi som samfund ikke er bygget til, så derfor skal der gøres noget ved den stigende kurve. Dette tiltag, som i er ved at prøve at komme igennem med, er ikke med til at få den kurve til at falde, tvært imod.

Flere og flere børn og unge kæmper med lavt selvværd, angst, depressioner og lignende. I et samfund hvor disse tal, desværre, er stigende, burde i netop se børns trivsel som en vigtig del af at spare penge i kommunen. Så man kan spare penge på sigt og ikke kun i indeværende år. Specialskoler, kostskoler, behandlingsskoler og opholdssteder er også en dyr post, som desværre på sigt kan være stigende med jeres ønskede kommende tiltag for kommunen. Ikke alle børn passer ind i store institutioner med mange børn og meget plads. Netop den type børn går der flere af i Tumblebo, fordi vi som forældre har valgt at undersøge institutionspladser og investere i vores børns liv og fremtid. Vi har valgt Tumblebo af forskellige årsager, men der er bestemt årsager som er fælles for os alle. Tumblebo er trygt, hjertevarmt, nærværende, fagligt stærkt, kompetent og vigtigst af alt i vores børns øjenhøjde. Det er en børnehave hvor vores børn er de vigtigste, og det skinner igennem.

Jer i byrådet fortæller selv at i kunne have kigget på hvilke børnehaver der trives, og vurderet hvilke børnehaver der ud fra dette skulle lukke, men det havde i ikke gjort. Netop denne udtalelse gør mig ekstra bekymret. For hvis i, som er med til at vurdere, hvad vores penge skal gå til, ikke mener at trivsel er en af de vigtigste ting for børn, forældre personale, samfund og på sigt økonomi i kommunen, så har jeg godt nok min tvivl om det er den rette kompetence der sidder og vurderer hvad god økonomi er, og hvilke konsekvenser det har for hele samfundet i kommunen at man ødelægger og besværliggøre et lille lokalt samfund.

Har i taget med i jeres beregninger at børnefamilier nok ikke tilvælger Skibby når der ikke er en ikke integreret institution i byen. Eller har i overvejet situationen hvis der ikke er plads i Savanen? Det er nok de færreste børnefamilier der bliver lokket til byen, hvis kravet er at man skal have 2 biler pr. familie for at kunne hente og aflevere sine børn. Dette er en problematik som også vil have negativ påvirkning på Co2 aftrykket, som jeg kan forstå i også ligger vægt på i jeres rapporter. Flere undersøgelser viser at familier som skal købe hus vægter daginstitutioner tæt på huset ekstremt højt(52%), også endda højere end hvad de har gjort tidligere. Hvis familier vælger ikke at bosætte sig i Skibby, grundet manglende institutionsplads eller grundet manglende institutionsplads med god trivsel vil værdien og attraktiviteten af lokalsamfundet og huse i Skibby falde. Dette kommer også til at have betydning for den generelle økonomiske aktivitet i kommunen, en

faktor, der også på sigt, er væsentlig og negativ for økonomien i kommunen.

Det er 3. gang at i mener at vores elskede Tumblebo skal lukkes ned. 3. gang at personalet skal udsættes for den usikkerhed det skaber ikke at vide om man har et arbejde. 3. gang i udsætter forældre for den usikkerhed og uro det giver ikke at vide hvor ens børn skal gå i børnehave og den utryghed det skaber, ikke at vide om ens barn komme til at trives. Og hermed også hvilke konsekvenser dette kan have på ens barns opvækst. Og jeg ved godt at der er en grund til at i 3 gange vælger at udpege Tumblebo til at skulle være den børnehave der skal lukke, MEN husk lige at der også er en grund til at i 2 gange vælger at lade være. Husk de argumenter der var for ikke at lukke den de 2 andre gange i har forsøgt. Det er ganske enkelt fordi det ikke er en god beslutning at lukke Tumblebo. Hverken for vores børn, personalet, forældrene, økonomi eller for vores lokalsamfund. Det har ikke været en god beslutning at gøre det de andre gange og det er det stadig ikke.

Hvordan kan i, i ramme alvor mene at i fokusere på økonomi og Frederikssund kommunes fremtid, hvis i ikke ser på trivsel som en væsentlig faktor, de 2 ting vil uundgåeligt hænge sammen på sigt.

Har i med i tankerne, at Tumblebo er en børnehave som vi som forældre selv vælger til? En børnehave hvor flere børn har gået i de nærliggende institutioner inden de kom til Tumblebo. De børn er kommet til Tumblebo fordi de andre institutioner mangler det som netop Tumblebo har. En lille børnehave som er fuld af nærvær, rummelighed, hjertevarme, omsorg, kompetente pædagoger, og TRYGHED. Har i med i jeres tanker at de andre nærliggende børnehaver mangler børn? De mangler børn fordi vi som forældre ikke ønsker at vores børn skal gå i de institutioner. Hvorfor så lukke en børnehave hvor trivlsen er høj og vi som forældre selv vælger børnehaven til for at investere i resten af deres børns liv.

Vi beder jer om at lytte til vores bekymringer og lad os sammen skabe et samfund i Frederikssund kommune, hvor trivsel i børnehaven, på arbejdspladsen og i familierne er i højsædet, så vi på sigt kan spare penge i kommunen i stedet for at spare penge nu og her som vi alligevel kommer til at tidoble på sigt grundet en ugenomtænkt beslutning.

Og hvis i endelig skal ødelægge vores børnehave, lokalsamfund, trivsel, tryghed, demokrati og fremtidig økonomi i kommunen, hvorfor så ikke holde den aftale i har lavet om ikke at lukke børnehaven før 2026. Det ville klæde jer at holde jeres aftaler. Det er ekstremt utroværdigt, på ingen måde i orden, men desværre ikke overraskende at i ikke at står ved jeres ord.

bekymrede forældre.

På forhånd tak fra nogen ekstremt



-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: [volvorocker@gmail.com](mailto:volvorocker@gmail.com) <[volvorocker@gmail.com](mailto:volvorocker@gmail.com)>

Sendt: 13. maj 2024 21:34

Til: [tumblebo.bornehave@gmail.com](mailto:tumblebo.bornehave@gmail.com); Dagtilbud (Funktionspostkasse) <[dagtilbud@frederikssund.dk](mailto:dagtilbud@frederikssund.dk)>

Emne: Høringssvar vedr Tumblebo

Jeg sender her mit høringssvar angående pladsreguleringen i pasningstilbuddet.

Jeg er ked af at høre, at pilen igen igen peger på Tumblebo. Vi er flyttet fra en institution, som vi ikke følte fungerede, til et sted, som virkelig har udviklet og støttet vores barn. Tumblebo er et dejligt sted, hvor der er plads til børnene, og der er altid en voksen, børnene kan få fat i. Vores barn har haft brug for de faste rammer, men også den frihed, som Tumblebo kan tilbyde.

Jeg har svært ved at forstå økonomien i lukningen, da det efter jeres egne udtalelser siges, at det er en dyr institution at drive. Når man ser på driften af fx Pilehuset, så er den tre gange dyrere, over 3 millioner sammenlignet med Tumblebos 1.3 millioner. Samtidig med at Pilehuset ikke er nærheden af at være fyldt med børn, kun 17 enheder ud af 120, hvorimod Tumblebo stort set er fyldt og der er børn på venteliste for at komme ind.

Udvalget kom med en begrundelse, at Tumblebo stod overfor store udgifter til vedligeholdelse. Det har jeg rigtigt svært ved at tro på. Hvor forventer man, at der skal renoveres, for så store beløb, som der blev snakket om? Det har vi forældre ikke kunne få et svar på.

Man tvinger os forældre til at sende vores børn i Savannen, som for langt de fleste forældres tilfælde er en institution, som vi har fravalgt. Hvis Tumblebo lukkes, og forældrene fravælger Savannen, så skal børnene til Dalby, Skuldelev eller Ferslev. I de flestes tilfælde skal børnene til Skibby for at gå i skole, og så kommer børn fra Skibby til at skulle skilles fra de børn, de er vokset op med i børnehaven, fordi de fleste børn i de yderligere børnehaver ikke skal til Skibby for at gå i skole. Så en lukning af Tumblebo betyder ikke, at det er det bedste valg for vores børn.

Vi er mange familier, som aktivt fravælger storinstitutioner, så vidt det er muligt. Vi ønsker at sikre et mangfoldigt og tilgængeligt tilbud til familier i vores lokalsamfund. Ved at tvinge familier til at vælge mellem en stor institution eller at pendle til andre byer, sætter I os i en vanskelig situation, hvor vi måske ikke kan finde den rette balance mellem arbejde og familieliv. Mange ønsker at have deres børn i et mindre miljø, hvor der er mere overskud, plads til forskellighed og opmærksomhed på de enkelte børn.

Vi har brug for en mindre institution som Tumblebo, fordi der kan de give børnene et mere trygt og overskueligt miljø, hvor de bedre kan føle sig hjemme og trygge. I en stor institution kan det føles mere overvældende og kaotisk for nogle børn, især hvis de har brug for ekstra støtte eller opmærksomhed.

Jeg synes, at personalet i Tumblebo bliver udsat for et enormt uacceptabelt pres fra kommunens side, da man har fredet Tumblebo i budgettet til 2026, men at man bliver ved med at presse på for en lukning. Det er et utroligt dårligt arbejdsmiljø, som medarbejderne skal gå i til hverdag. Det er på ingen måder i orden.

Med venlig hilsen,  
Lars Erik Jensen

## Oversigt over Børnehuse

Navn	Kapacitet	Afstand	Driftsudgifter per enhed
Børnehuset Møllevvej (forslag om at blive lukket)	over 100%		
Børnehuset Gyldensten	80%	2,6 km væk	
Børnehuset Maglehøj	over 100%	1,4 km væk	
Børnehuset Rørskov	over 100%	6,9 km væk	
Børnehuset Stagetorn	100%	1,8 km væk	
Børnehuset Ørnesten	over 100%	2,4 km væk	
Børnehuset Mariendal	over 100%	800 m væk	
Børnehuset Ådalen	tæt på 100%	1 km væk	
Børnehuset Fjordtoppen* (forslag om at blive lukket)	Lidt over 80%	4,2 Km væk	
Børnehuset Højvang*	Lidt over 60%	4,2 Km væk	
Børnehuset Toftelund*	tæt på 100%	4,2 km væk	
Børnehuset Troldehøjen	80%	1,1 km væk	
Børnehuset Pilehaven	over 60%	2,2 km væk	
Børnehuset Skuldshøj	80%	1,9 km væk	
Børnehuset Stenhøjgård	omkring 90%	1,5 km væk	
Børnehuset Lærkereden	over 100%	1,6 km væk	

Frederikssund syd
Frederikssund Nord
Slangerup
Hornsherred

\*Ligger tæt på hinanden

### Slangerup

Strandstræde	70%
Troldhøj	80%
Kroghøj	60%
Bakkebo	90%
Lindehuset	80%

### Hornsherred

Børnehuset Bakkegården	lidt over 80%
Børnehuset Gerlev	lidt over 80%
Børnehuset Krabbedam**	80%
Børnehuset Slotsgården**	100%
Børnehuset Vandkunsten**	50%
Børnehuset Kragebakken	40%
Børnehuset Pilehuset	30%
Børnehuset Savannen	60%
Børnehuset Solstrålen	90%
Børnehuset Tumblebo	90%

\*\*Ligger tæt på hinanden

## Vedrørende forslag om kapacitetstilpasning i Frederikssund Kommune

Vi har nøje gennemgået det fremsatte forslag om kapacitetstilpasning på dagtilbudsområdet i Frederikssund Kommune og ønsker hermed at fremkomme med en kritisk kommentar.

Indledningsvis undrer det os at beslutningen tilsyneladende ikke er taget på baggrund af en kapacitetstilpasning, hvor man kigger på de huse der er underbelagt, men derimod på økonomi, uden skelen til pågældende områdes pasningsbehov.

For det første ønsker vi at påpege den utilstrækkelige underbygning af beslutningen om at lukke tre børnehuse. Der lægges vægt på påstået overkapacitet baseret på forventninger om fremtidigt behov, som er stærkt usikre. Befolkningsprognoser og estimater af behov er subjektive og kan ikke betragtes som pålidelige indikatorer for faktiske behov. Dette gælder især i en tid med betydelige demografiske og socioøkonomiske ændringer.

Desuden bør det bemærkes, at der i disse år er en betydelig udvikling af boligbyggeri i Frederikssund. Det er rimeligt at forvente, at en stigning i antallet af boliger vil medføre en væsentlig øget tilgang af børn til kommunen. Dette modsiger antagelsen om, at behovsudviklingen forbliver tæt på konstant over perioden, som er grundlaget for beslutningen om at lukke børnehuse. Hvis der er en stigning i antallet af børn, vil det være nødvendigt at opretholde eller endda udvide kapaciteten på dagtilbudsområdet for at imødekomme behovet for børnepasning. Derfor er det vigtigt at revurdere grundlaget for beslutningen om kapacitetstilpasning og sikre, at den er i overensstemmelse med den faktiske udvikling og behovsændringer i Frederikssund Kommune. Alt andet lige må det formodes, at det er mere rentabelt at vedligeholde eksisterende børnehuse, end på sigt at skulle etablere dem.

Desuden er det urimeligt at vurdere CO<sub>2</sub>-udledningen pr. barn som en selvstændig faktor for lukning af børnehuse. CO<sub>2</sub>-udledning er en integreret del af drifts- og vedligeholdelsesomkostningerne for enhver bygning og bør derfor ikke isoleres som en afgørende faktor for lukning af specifikke institutioner. Det er uforholdsmæssigt at placere ansvaret for CO<sub>2</sub>-reduktion på skuldrene af børnene og deres familier. Ønsker man at reducere CO<sub>2</sub>-udledningerne i kommunen bør man se på, hvilke energikilder og energistrømme, som kommunens faciliteter benytter og optimere på disse (energirenovering, valg af brændsler og energisparetiltag m.fl.), og ikke forsøge at reducere kommunens samlede CO<sub>2</sub>-udledning ved at placere flere børn under samme tag. Antallet af børn pr. m<sup>2</sup> bør aldrig være et CO<sub>2</sub>-hensyn, men udelukkende et pædagogisk og økonomisk hensyn, der dermed kommer til at afspejle kommunens politik på området, der er båret af et ønske om kvalitet og fokus på legen som bærende for læring og udvikling.

I øvrigt forekommer det problematisk at fokusere ensidigt på bygningernes energiforbrug og vedligeholdelsesomkostninger som grundlag for lukningsbeslutninger. En sådan tilgang kan overse andre vigtige faktorer såsom tilgængelighed, kvalitet af pædagogiske tilbud, og sociale konsekvenser for både børn og lokalsamfund. Frederikssund er en pendler kommune, og mange familier har valgt at bosætte sig centralt i nærheden af stationen. Ved at lukke børnehuset der ligger tættest på stationen, vil mange pendlere være nødt til at købe en bil, eller flytte tættere på deres arbejdsplads, hvilket ikke bør være en pendlerkommunes ønske.

Derudover vil lukningen af børnehuse i Frederikssund Kommune kunne have negative konsekvenser for kommunens tiltrækningskraft på unge- og børnefamilier. Børnehuse udgør en central del af infrastrukturen for børnefamilier og er ofte afgørende faktorer, når familier overvejer at bosætte sig i en bestemt kommune. Ved at reducere antallet af børnehuse risikerer kommunen at sende et signal om, at den ikke prioriterer børnefamiliers velfærd og trivsel, hvilket kan afskrække potentielle tilflyttere. Dette kan have negative konsekvenser for kommunens befolkningssammensætning og økonomiske udvikling på lang sigt. På landsplan er der en tendens til at folk flytter fra de store byer til omegnskommunerne, blandt andet for at få indflydelse på hvilket børnehus deres børn skal gå i, samt for at undgå for store børnehuse. Det vækker bekymring at Frederikssund kommune tilsyneladende fremadrettet fokuserer på at etablere dagtilbud i stordrift, uden at tage højde for de børn der måtte have behov for et mindre og mere nært tilbud.

Endvidere ønsker vi en mere gennemsigtig og inddragende proces i forbindelse med beslutninger om kapacitetstilpasning på dagtilbudsområdet. Det er af afgørende betydning, at berørte parter, herunder forældre, ansatte og lokale beboere, får mulighed for at deltage aktivt i beslutningsprocessen og bidrage med deres perspektiver og bekymringer.

Vi er bekymrede for den hverdag de lukningstruede huse går i møde. Hvordan vil man sikre en hverdag præget af stabilitet og kvalitet for de børn der skal være i et børnehus, hvor man må formode at personalet

søger nyt job, for forståeligt nok at sikre sig selv? Hvordan vil man sikre at forældrene i de lukningstruede huse får valgmuligheder, når de skal flytte institution, når alle de omkringliggende huse allerede kører med overbelægning?

Vi er desuden meget bekymrede for forslaget om at konvertere børnehavempladser til vuggestuepladser. Som vi ser det vil det betyde en total omstrukturering af den pædagogiske praksis der er etableret i de enkelte huse. Når man skal skabe fysisk rum til ekstra vuggestuebørn, ændre det de etablerede læringsmiljøer der er i huset. Når man konverterer børnehavempladser til vuggestuepladser i fordelingen to til en, ændre det ikke normeringen, men behovet for flere voksne i vuggestuen stiger, og det betyder en revidering af samtlige personalers opgaver og placering i huset.

Samlet set opfordrer vi til en revision af det fremsatte forslag med henblik på at sikre en mere hensigtsmæssig proces, samt derved at tillægge langt mere vægt på de sociale og pædagogiske aspekter, samt opfordre til at revurdere kommunens egen behovsfremskrivning for dagtilbudsområdet i Frederikssund Kommune.

Husrådet fra børnehuset Mariendal.

## Høringsvar fra Husrådet i Højvang

I Børnehuset Højvang, er vi bekymrede for konsekvenserne af en kapacitetstilpasning, i vores nærområde.

Vi er bekymrede for at Børnehuset Højvang, der er nabo til Fjordtoppen, som foreslås lukket, vil få overbelægning i børneantallet. Alle undersøgelser peger på at der er større trivsel og mere nærhed i mindre enheder, ligesom det ikke harmonerer med kommunens planer for, tidlig indsats mod øget udsathed, da vi formoder at det bliver sværere at "spotte" samt tildele de nødvendige ressourcer (i form af kvalificerede hænder) i et hus der kører med max kapacitet, eller mere. Dette vil så på længere sigt kunne føre til ekstra store udgifter.

Vi anser det i stigende grad for problematisk, at være børnefamilie i Frederikssund kommune. Det virker ikke troværdigt, at fremstille Frederikssund som attraktiv pendlerby, når der lukkes institutioner, der fører til max belægning i andre børnehuse, yderligere mangel på vuggestuepladser, og familier der risikerer at skulle aflevere og hente børn i forskellige daginstitutioner, måske i hver sin ende af byen. Især fordi der samtidigt skæres i åbningstiden.

Vi er forundrede over at man ikke tager hensyn til belægningsgraden, og kvaliteten i udvælgelsen af de børnehuse der foreslås lukket, der er f.eks. en belægning på over 80% i Fjordtoppen, over 100% i Møllevej og +90% i Tumlebo, hvilket peger i retning af at man som forældre har truffet et valg, af netop den institution, der giver nærhed og tryghed. Samtidigt er der institutioner i Jægerspris der har under 50% belægning.

Vi er bekymrede for implikationerne ved, at basere kriterierne på bygningernes tilstand, at det udelukkende er kommunens forsømmelser til vedligeholdelse, der nu fører til lukningen. Er andre institutioner så i fare for at blive forsøgt lukket, som følge af manglende vedligehold?

Vi er bekymrede for om det vil føre til en stor merudgift, at omlægge børnehavepladser til vuggestuepladser, ligesom vi ikke anser de tilbageblevne børnehuse til at være gearet til øget indtag af vuggestuebørn.

Til sidst vil vi pege på alternativt, at sammenflette Fjordtoppen og Højvang børnehuse, for på den måde, at skaffe de vuggestuepladser der mangler, samt skabe ro i lokalområdet.

Med venlig hilsen

Husrådet i Børnehuset Højvang