

Titel	Side
Høringssvar fra koordinerende MED 0-16 år (Høringssvar fra koordinerende MED 0-16 år 1.pdf)	2
Høringssvar fra husra det dagpleje.pdf (32542eeb-8435-4485-8f7d-3f9230)	3
Høringssvar fra Børnehuset Slotsgårdens Husråd vedr kapacitetstilpasning.pdf (c3d1c98b-131e-43fb-bde6-373fbf349c7f.pdf)	5
Høringssvar fra Vandkunstens husra d.pdf (43c50f59-d0e9-44d3-8a8f8269a)	8
Høringssvar fra Husrådet i Børnehuset Kroghøj vedr. kapacitetstilpasning.docx (400244ed-5818-4db2-8a1b-cae93137fb54.pdf)	17
Høringssvar fra Bakkebo Børnehus - kapacitetstilpasning.pdf (121a8ec1-70f2-4867-ac05-064e9001933a.pdf)	24
Høringssvar fra Krabbedams husråd vedr. kapacitetstilpasning januar 2025.docx (c3e471fb-5cbe-44c1-ab29-0ca050624a50.pdf)	28
Høringssvar vedr. kapacitetstilpasning med-udvalg H,S,D.pdf (4cf35b23-7371-40cc-a270-55a4afea2d39.pdf)	30
Høringssvar, Troldhøj.docx (a6442b68-0e8d-4325-956f-199d99b8558a.pdf)	38
Høringssvar vedr. kapacitetstilpasning - Kroghøj og Vandkunsten.pdf (6d799ace-5a06-4478-a613-d7ce555377b7.pdf)	39
Høringssvar om forslag til kapacitetstilpasning i Slangerup og Jægerspris 2024.pdf (8202367e-d142-4311-ad5c-c4e040008147.pdf)	42
Børnehuset Strandstrædes høringssvar.docx (605eed80-869c-43f0-a673-616dcfc4212c.pdf)	43

Høringssvar fra koordinerende MED 0-16 år udarbejdet på møde 090125:

Det koordinerende MED-udvalg har følgende bemærkninger til forslaget om tilpasning af kapacitet på dagtilbudsområdet i Slangerup og Jægerspris.

Det koordinerende MED-udvalg for 0-16 års området erklærer sig enige med de lokale MED udvalgs perspektiver.

Det koordinerende MED-udvalg påpeger, at der bør være en særlig opmærksomhed på Vandkunstens børnegruppe, herunder at det sikres, at der er de rette faglige kompetencer til at kunne varetage de behov som børnegruppen har.

Det koordinerende MED-udvalg er bekymret for om der, særligt i Slangerup, er tale om en for teoretisk opmåling af kapaciteten, og at der ikke er taget stilling til at der skal være de rette rammer for godt pædagogisk arbejde. Man undrer sig særligt over, om der er taget højde for alle de nye bebyggelser i Slangerup.

Det koordinerende MED-udvalg påpeger, at bygningsreglementets krav til kvalitetsniveauer i dagtilbud ikke til BUPL Nordsjællands eller FOA Frederikssunds kendskab er forhandlet med de faglige organisationer.

Det koordinerende MED-udvalg ønsker, at det skal være klart, hvad det kommer til at koste at gøre de resterende børnehuse klar til at tage imod nye børn.

Det koordinerende MED-udvalg har fået opfattelsen, at der vil skulle bygges til i de resterende børnehuse for at få plads til børnene fra de børnehuse der lukker. Det koordinerende MED-udvalg finder det uhensigtsmæssigt at der laves kapacitetstilpasning, hvis der skal bygges til i de øvrige institutioner for at kunne rumme børnene.

Det koordinerende MED-udvalg ønsker en konkret procesplan for medarbejdere. Det er processen fra beslutningen er taget og frem til 1. maj der er særligt vigtig. Det koordinerende MED-udvalg gør samtidig opmærksom på, at der nu ikke er områdeledere til at varetage koordinerende af lukningerne. Så hvem har ansvaret nu? Det skal sikres, at der holdes møder med medarbejdere.

Det koordinerende MED-udvalg ønsker slutteligt at opfordre til, at politikere og administration nærlæser de høringssvar der kommer fra lokale MED-udvalg.

Høringssvar – kapacitetstilpasning på dagtilbudsområdet – Jægerspris og Slangerup

Ved gennemgang af høringsmaterialet vedrørende lukning af Krogshøj i Slangerup og Vandkunsten i Jægerspris har husrådet for Dagplejen følgende bekymringer.

Bekymring:

- Høringsmaterialet. Der er blevet registreret flere fejl ved gennemlæsning af materialet.
- Konsekvenserne for børn.
- Konsekvenser for personale/Medarbejder hensyn
- Legestue Dagpleje Jægerspris
- Dato for lukning og flytning – Den nye start

Høringsmateriale:

Vi står os undrende over for at kapacitetsberegnerne fremstår med fejl. Det er derfor ikke muligt at komme med et begrundet svar omkring dette ud fra udleveret materiale. Vi ser det forhastet, at der er taget beslutning om lukning, ud fra materiale som er hæftet med fejl. Vi opfordrer til at materiale i fremtidige lign. situationer, bliver gennemgået af en kvalitetsikringsansvarlig, eller som minimum et par ekstra øjne, således at beslutninger kan træffes på rette grundlag.

Konsekvenser for børn:

Som forælder ved man at det kan have en negativ indvirkning for børn at ændre i deres trygge rammer, såsom at skulle rykkes væk fra deres faste base og de sociale fællesskaber som de allerede har skabt. Det vil have en betydning for barnets sociale relationer. Det er her barnet har mødt sine første legekammerater og udviklet de første venskaber. Det er i disse trygge rammer barnet har knyttet bånd til personalet, som er barnet sekundære omsorgsperson, og trygge voksne. Et skift vil være voldsomt for et hvert barn.

Vi ønsker at det bliver gjort muligt, at det er en så glidende overgang som muligt hvor der sættes ekstra fokus og ressourcer af til dette, således at De/I har de bedste forudsætninger til at nå, og gribe alle børn.

Konsekvenser for personale:

Omstrukturering og lukning af 2 institutioner inden for så lille en tidsramme, vil skabe et markant arbejdspress hos personalet i de nye institutioner. Alle børn har behov for tid til at tilpasse sig til alle de nye indtryk, mennesker voksne og børn, samt et nyt sted hvor et lille

menneske endnu ikke har lært at føle sig tryk. Der vil opstå flere situationer der kræver pædagogernes opmærksomhed og tid, som skal nå de samme opgaver som før, men nu også en gruppe børn som skal have tid og plads til at kunne tilpasse sig det nye sted mm. For at denne overgang får de bedste succeskriterier for både børn og personale, bør der i omstillingsperioden afsættes ekstra personale til at aflaste den ekstra arbejdsbyrde. Dette er for at undgå mistrivsel hos både børn og personale, da konsekvensen ellers kan være stressramt personale, som kan skabe yderligere underbemanding, samt forlænget omstillingsperiode for børnene.

Dagpleje – Legestuen Jægerspris:

Dagplejens legestue i Jægerspris har nu lokaler i Vandkunstens lokaler. Fremtidig placering for Jægerspris dagplejes legestue fremgår ikke i det udleveret materiale. Hvis dagplejen skal blive i Vandkunsten vil dette betyde at bygningen forsat skal være i drift. Dette stiller os undren i hvorfor institutionen så skal lukke.

Dagplejen I Jægerspris har været præget af flere rykninger gennem årene. Det ønskes at der findes en fast plads til Jægerspris Dagplejens legestue således at de har et sted de kan kalde deres.

Det virker ikke velovervejet at fremsende høringsmateriale om lukning af Vandkunsten uden at give et indblik i hvordan og hvad der skal ske med legestuen for Jægerspris dagpleje. Dette skaber stres og utryghed blandt personale og forældrene i Dagplejen.

Dato for lukning og flytning:

Den valgte dato for lukning er forventet at være d. 1. maj. Denne dag er for mange børnehavebørn en stor dag, hvor de ”hopper ud ad vinduet/over hegnet” for at starter deres nye tilværelse som skolebarn. Det er afslutningen af et kapitel, og starten på et nyt. Vi appellerer derfor til at dato for lukning derfor bliver efter denne dag. Det vil være et godt tidspunkt hen over sommeren, i og med at pædagogerne kan gøre brug af udearealerne som gør deres arbejde nemmere med en større børnegruppe, men også således at der ikke er fyldt op til fuld kapacitet med det samme, men i stedet gradvist. Det er derfor muligt for personalet at komme stille og roligt ind i den nye struktur, og have fokus på den nye børnegruppe, da personalet skal lærer børnene at kende.

Høringssvar fra Børnehuset Slotsgårdens husråd vedrørende kapacitetstilpasning Jægerspris



Til rette vedkommende

Overordnet set, forstår vi kommunens ønske, at nedbringe antallet af tilgængelige enheder/kapacitet, så det passer til det faktiske behov. I Jægerspris udmøntet i en foreslået lukning af Vandkunsten. Vi mener dog at kommunen gennemfører den ønskede tilpasning af kapaciteten alt for hurtigt og uden tanke for de risici der er for mistriksel blandt børnene, tab af uddannet og erfarent personale, forøgede transportafstande for brugerne, mindre fleksibilitet osv. Vi mener desuden at kapacitetsanalysen, der ligger til grund for beslutningerne, har væsentlige fejl og mangler, så den ikke giver et retvisende billede af de faktiske forhold.

Husrådet i Børnehuset Slotsgården vil gerne yderligere underbygge, hvorfor det er vigtigt at Børnehuset Slotsgården forbliver åbent med følgende pointeringer:

1. Økonomi, miljø og faciliteter

- a. Slotsgårdens udgiftsniveau er stabilt og kendt i mange år fremad, (husleje, varme etc.) da børnehuset er beliggende i lejede bygninger. Dermed er større og potentielt pludselige vedligeholdelsesudgifter og reparationsomkostninger ikke en risiko. Husleje er ukompliceret og simpelt i forhold til kommunens budget både på kort og lang sigt. Frederikssund Kommune har et kæmpe efterslæb på vedligehold og renovering af bygninger. Ved at leje bygningsmasse til kommunale behov, nedbringes kommunens egen bygningsmasse, der skal renoveres. Dette er også påvist i flere analyser foretaget af kommunen, hvor bl.a. frasalg af bygningsmasse nævnes som en metode til at nedbringe efterslæbet. Kong Frederik Den Syvendes Stiftelse er en stabil samarbejdspartner, der også beskæftiger sig med børn. Stiftelsen råder desuden over en større bygningsmasse, hvorfor det sandsynligvis vil være muligt at øge eller mindske den fremtidige kapacitet, såfremt behovet skulle ændre sig.
- b. Slotsgården er den eneste institution, der er blevet renoveret i de seneste år. Renoveringen omfatter kælder, vinduer og indlagt dræn/faskiner. Der pågår i øjeblikket yderligere renovering af vinduer og klimaskærm.
- c. Energimærkningen for Slotsgården (F) er fra 2017, men det skal noteres at f.eks. varmeudgifter er faldet med 31% fra okt 2023 til okt 2024, bl.a. pga. renovering af vinduer. Dette fremgår ikke af høringsmaterialet og vi mener ikke at det er retvisende. Hvis man ønsker at sammenligne de forskellige børnehuse i forhold til energimærkning, bør tallene være opdaterede - ikke 8 år gamle.
- d. CO2 udledningen kan ikke direkte sammenlignes, institutionerne imellem, da det skal noteres, at Slotsgården er den største institution, næst efter Vandkunsten, hvorfor den totale CO2 udledning vil være større end mindre institutioner. Dertil lejer Slotsgården kun $\frac{2}{3}$ dele af huset, hvorfor udledningen sandsynligvis vil være mindre end forelagte materiale. Dermed kan det være misvisende at kigge på CO2 udledningen. Det må antages at CO2 udledningen for varme er faldende i og med at varmeudgifterne også er faldende og der pågår henover vinteren 2024/2025 yderligere renovation, som vil nedbringe varmekonsumet. Se pkt. b.
- e. Elforbrug forventes at falde, da der er ansøgt om at installere ny LED belysning (den ansøgning har afventet godkendelse i flere år), og vil blive installeret, når dette er godkendt.
- f. Vi vil meget gerne se, hvad posten bygningsdrift indeholder, adskilt i eksempelvis varme, el, leje osv. Det ville give os bedre mulighed for at komme med kommentarer og input. Det kunne eksempelvis være rart at se, hvor stor en del huslejen udgøre

2. Kapacitet

- a. Der er pt. og uden yderligere tilpasning plads til i alt 22 vuggestuebørn og 58 børnehavebørn, hvilket er en væsentlig forøgelse af nuværende niveau, eksempelvis for vuggestuen, hvilket er den aldersgruppe, som kommunen ser frem i vokser mest indenfor dagtilbud.
- b. Den øverste etage, der i øjeblikket ikke er i brug, kan potentielt lejes for at øge kvadratmeterne, hvis der kommer flere børn i fremtiden end prognosen forventer, eller der er behov for flere mødelokaler, grupperum eller andre behov for større/mindre rum med specifikke formål.
- c. Slotsgårdens gennemsnitlige indskrivning er større end angivet i 2023 pga. en fejl i pladsanvisningen. Man stoppede med at anvise børn til Slotsgården, selvom der var kapacitet og familier der ønskede, at deres børn skulle starte på Slotsgården. Dermed vises der ikke et retvisende billede i høringsmaterialet. Husrådet vil gerne understrege, at Slotsgården er en meget populær institution og alle tildelte pladser bliver udnyttet.

3. Fastholdelse og rekruttering af personale

- a. Slotsgården har en god og stabil kultur, både i børnegruppen og i personalegruppen, hvilket vi vil værne om og vil være svært overførligt
- b. Slotsgården har gode betingelser for børnegruppen med en god og stabil personalegruppe med høj anciennitet og et højt uddannelsesniveau. Hvis en lukning var på tegnebrættet, ville medarbejderne med stor sandsynlighed søge væk, da mange af medarbejderne er bosiddende uden for kommunen, hvormed Frederikssund Kommune potentielt mister dygtigt og uddannet personale.
- c. Der er lavt sygefravær i personalegruppen. Det laveste i området.

4. Øvrige forhold

- a. Slotsgården har en unik lokation i historiske lokaler
- b. Hvis Slotsgården bliver lukningstruet, vil husrådet understøtte arbejdet for at omlægge til privat institution.

Vi håber, at vores bidrag vil blive taget i betragtning og at det vil veje til fordel for, at Børnehuset Slotsgården forbliver åben.

Mvh,

Børnehuset Slotsgårdens Husråd

v. Clara S. Lindstrøm, Nushin Dall, Rasmus B. Dall og Birka D. Larsen

Høringssvar fra Husrådet i Børnehuset 'Vandkunsten'

Husrådet i Børnehuset 'Vandkunsten' fremsender hermed høringssvar vedr. forslag om lukning af børnehuset 'Vandkunsten'

Efter grundig gennemgang af høringsmaterialet, er vi i Husrådet i Børnehuset Vandkunsten *ikke enige* i vurderingen af, at en lukning af Vandkunsten giver den største økonomiske besparelse, eller er den bedste løsning for vores børns trivsel og for Frederikssund Kommune. Helt grundlæggende er vi stærkt uenige i beslutningen om at lukke et børnehus i Jægerspris, men vi forventer som minimum at sammenligningen af børnehuse sker på lige vilkår, for at sikre det bedst mulige udfald for børn i Jægerspris. Derudover har vi i gennemgangen af høringsmaterialet fundet adskillige fejl og mangelfulde oplysninger, som i værste fald betyder at man har overvurderet overkapaciteten for kommunale pladser i Jægerspris på kvalitetsniveau B, i strid mod hvad der beskrives i høringsbrevet bilag 1; at der i Jægerspris vil ses et kvalitetsniveau B i børnehuse henover et år hvis Vandkunsten lukkes. Vores beregninger præsenteres i bilag **A** og **B**, og vi appellere til at disse enten be- eller afkræftes inden beslutningen endeligt godkendes, og at de nødvendige beregninger foretages på ny, **med fuld gennemsigtighed for alle parter**.

Manglende hensyn til Vandkunstens store andel af børn i udsatte positioner.

Vandkunsten har social normering fra både kommunal og statslig pulje på grund af høj socioøkonomisk belastningsgrad, og har altså en stor andel af sårbare familier og børn i udsatte positioner, herunder de ukrainske flygtningebørn. Der bliver ikke taget hensyn til disse, eller vigtigheden i at de altafgørende kompetencer og den brede viden som personalet har på området følges med de enkelte børn. Vi foreslår at der i langt højere grad kigges på børnenes trivsel og de reelle menneskelige konsekvenser.

Ufuldstændig sammenligning af børnehuse.

På forældremødet i Vandkunsten den d. 8 januar 2025, bekræftede Centerchefen, at Vandkunsten var peget på ved brug af objektive kriterier og data, såsom økonomiske besparelser på drift og vedligehold samt udledning af CO₂. Sammenligner man alle 4 børnehuse på lige vilkår, fremgår det tydeligt at både økonomiske besparelser og energi mæssige gevinster kan hentes andre steder end i lukning af Vandkunsten. Baseret på data fremlagt i høringsmaterialet har vi lavet den manglende sammenligning som kan ses herunder, sammen med et estimat af de reelle besparelser, som heller ikke fremgår af høringsmaterialet. Tallene er hentet fra høringsmaterialet, og vores estimat af besparelser skal netop ses som estimater baseret på erfaringer, tal fra internettet osv.

	Krabbedam	Vandkunsten	Bakkegården	Slotsgården
Anslåede årlige udgifter til vedligehold de kommende 10 år	146.000	157.100	125.000	33.000 *
Bygningsudgifter pr børnehus, pr år	205.791	356.573	224.512	530.738
Bygningsudgifter per m2, pr år	423	446	474	638
Estimerede besparelse (årlige udgifter til drift og vedligehold)	250.000 DKK	0 DKK (dagplejens legestue forbliver) 185.000 DKK (dagplejen flytter, inkl. estm. omkostning på 150.000 DKK) 335.000 DKK (ikke medregnet omkostninger for dagplejen)	235.000 DKK	563.738 DKK

* Tallet er lavt da Stiftelsen står for de fleste udgifter til bygningens vedligehold. Det skal dog bemærkes at kommunen ingen indflydelse har på hvor, hvornår og i hvilket omfang vedligeholdelsen sker, hvilket er problematisk i et kommunalt dagtilbud. F.eks blev der i 2022 skiftet vinduer i Slotsgården og hele vuggestuen blev indkvarteret i Vandkunsten, som var, og stadig er, det eneste børnehus med plads til at tage imod en større børnegruppe under akutte forhold.

Estimaterne uddybet:

Lukning af henholdsvis Krabbedam og Bakkegården er estimeret til at give en besparelse på 100% af de forventede årlige omkostninger til vedligehold, samt 50% af nuværende bygningsdrift. Begge bygninger er kommunale og skal fortsat driftes indtil nye formål er fundet eller til bygningerne er afhændet via ændring i Lokalplan. Slotsgården er et lejemål, og en opsagt kontrakt med Stiftelsen vil give en besparelse på 100% på alle punkter. Lukkes Børnehuset Vandkunsten, men dagplejens legestue bevares, vil der ikke ses besparelser på drift og vedligehold. Bliver dagplejen flyttet til en anden bygning, vil besparelsen være 100% af de forventede årlige omkostninger til vedligehold og 50% af nuværende bygningsdrift. Dog skal der i så fald medregnes forventede årlige omkostninger til drift og vedligehold af dagplejens nye lokaler, som vi har skønnet til at være 150.000 DKK pr. år. Etablering af de vuggestuepladser der vil mangle, hvis Vandkunsten lukkes, er ikke regnet med.

Den samlede årlige besparelse ved lukning af Vandkunsten kan sammenlignes med den årlige indkomst i kommuneskat fra 1,5 folkeskole lærere. Dvs. den reelle besparelse relativt nemt kan hentes andre steder ved f.eks. at tiltrække nye skattepligtige resourcestærke borgere til kommunen.

Høringmaterialet indeholder fejl i enhedsberegningerne

På grafen på side 9 i Høringsbrevets bilag 3 angives, at de gule blokke er ”vuggestuebørn (enheder)” (dvs. antal af børn, ganget med en faktor 2), men sammenholdes disse tal med de orange søjler på grafen på side 7, ses det at antallet af vuggestuebørn er ikke ganget med 2 og dermed ikke korrekt omregnet til antal enheder. Vi foreslår at alle de anvendte tal i kapacitetsanalysen indhentes på ny og helst fra 2024, så der kan laves nye beregninger på antal enheder og enheds behov, og det kan garanteres at der ikke opstår mangel på pladser, eller lavere kvalitetsniveau end hvad der er præsenteret i høringmaterialet, hvis Vandkunsten lukkes. I samme forbindelse gør vi opmærksom på, at det ikke fremgår tydeligt i høringmaterialet hvornår dagplejens arealer i Vandkunsten medregnes i graferne og hvornår de ikke gør, hvilket sammenholdt med ovenstående forkerede antal enheder netop kan resultere i forkert kapacitetsberegning og dermed mangel på pladser. Vi har i Husrådet lavet en korrigeret beregning af ledig overkapacitet ud fra de tilgængelige opholdsarealer for børn i hvert hus. Denne beregning præsenteres i Bilag A og B.

Mangelfuld analyse af CO₂ udledning

Vi finder det problematisk at udledningerne fra Slotsgården ikke fremgår i analysen, da CO₂ udledning er listet som en afgørende faktor i valget af hus der skal lukke, og børnehuset fremstår her som en mindre CO₂ udleder. Bygningen bruger lejemålets egen varmekilde som angiveligt ikke har data på udledning, men det ændrer ikke på, at udledningen er der, og må forventes at være høj da, 1) Bygningen er meget gammel og, 2) Stiftelsen bruger træ til opvarmning, der udleder store mængder af CO₂, som tager årtier at opfange, selv i et bæredygtigt skovbrug (Rådet for Grøn Omstilling). Til gengæld er de tre øvrige børnehuse dækket af Jægerspris Kraftvarme omfattet af en plan for CO₂ reducere, og udledningen må derfor forventes at blive endnu lavere i fremtiden.

Herudover kan det ses i høringmaterialet, at de samlede tal for CO₂ udledning for hvert børnehus ikke er sammenholdt med bygningens størrelse, hvilket er problematisk da en større bygning naturligt vil have en større CO₂ udledning. Vi har lavet de nødvendige beregninger, og som det kan ses herunder, kan Vandkunstens høje CO₂-udledning delvist forklares ved at bygningen er næsten dobbelt så stor som både Krabbedam og Bakkegården.

	Krabbedam	Vandkunsten	Bakkegården	Slotsgården
Bygningens areal i m ²	Ca. 485 m ²	Ca. 800 m ²	Ca. 475 m ²	Ca. 830 m ²
Årlig CO ₂ udledning pr bygning	Ca. 5 tons	Ca. 9 tons	Ca. 8 tons Stor udledning sammenlignet med antal m ²	
CO ₂ udledning pr. m ²	10,3kg/m ²	11,3kg/m ²	16,8kg/m ²	

Energimærke	C	D	D	F
-------------	---	---	---	---

Vi finder det stærkt kritisabelt at total CO2-udledning er blevet brugt som kriterie for udvælgelse, når a) Der forefindes ikke korrekt data på alle børnehuse, og b) Data er ikke korrigeret for bygningernes størrelse. Vi mener derfor at bilaget bør udgå, eller som minimum fjernes som kriterie for valg af børnehus der skal lukkes.

Ufuldstændig vurdering af geografisk spredning på børnehusene

Vi anerkender vigtigheden i at børnehusene ligger geografisk spredt i byen. I Høringsbrevet argumenteres, at Slotsgården og Bakkegården ligger i ”hver sin ende af byen” og disse to udelukkes derfor fra yderligere sammenligninger af udgifter og CO2-udledning; underforstået at disse to børnehuse dækker et andet område end Krabbedam og Vandkunsten. Det er faktisk forkert at Slotsgården dækker et andet område end Krabbedam og Vandkunsten. Alle tre børnehuse ligger i den vestlige af Jægerspris kun 7-800 meter fra hinanden. Slotsgården ligger for sig selv lidt væk fra de to andre, men placeringen giver ingen ekstra dækning i udkanten af byen, da der ikke findes beboelse i hverken nordlig, sydlig eller vestlig retning af bygningen. Vi mener derfor ikke at Slotsgården kan udelukkes alene på grundlag af geografisk placering. Ved et evt. argument om at husets placering sikre bedre dækning for beboere i Kulhuse, skal det nævnes at afstanden fra Kulhuse havn til henholdsvis Slotsgården og Vandkunsten kun udgør en forskel på 1 minut i bil.

Vandkunsten kan tage imod større børnegruppe

Det er særligt vigtigt for os at påpege, at Vandkunsten med sin nuværende størrelse og reelle antal kvadratmeter, er det eneste hus der kan tage imod en større børnegruppe samt personale fra et af de øvrige børnehuse uden nævneværdige omkostninger. Det vil altså i høj grad være muligt at sætte hensynet til trivsel højere for både børn og personale, ved at lave en reel sammenlægning i Vandkunsten. Dette må på samtlige punkter være det fortrukne scenarie for både børn, forældre og personale, så der på bedst mulig vis sikres trygge og stabile forhold i hele sammenlægningsperioden, og omkostninger forbundet hertil samtidig holdes nede.

Udgifter til tilpasninger i blivende børnehuse

Blivende børnehuse skal på kort tid tilpasse, udvide og klargøre deres fysiske rammer, for at kunne imødekomme stigningen i antal børn i husene. Der findes i høringsmaterialet ingen forslag til planer for dette, ej heller et økonomisk estimat af omkostningerne hertil. Af nødvendige tilpasninger kan blandt andet nævnes udvidelser af toiletfaciliteter, puslepladser, krybberum, garderobepadser mm. jf. Sundhedsstyrelsen anbefalinger. Centerchefen bekræftede på forældremødet i Vandkunsten d 8.

januar 2025, at når der skal skabes de lovpligtige og nødvendige tilpasninger vil de blive oprettet på nuværende børneopholdsarealer. Det vil resultere i endnu færre kvm pr. barn end hvad der præsenteres i analysen, hvilket dermed gør kapacitetsberegningerne forkerte.

Fremtidigt drift/brug af tomme bygninger

Der mangler information om hvad det forventes at Vandkunstens bygning skal bruges til. Både Krabbedam, Vandkunsten og Bakkegården er kommunale bygninger og evt. tomme bygninger skal fortsat driftes indtil nye formål er fundet eller til bygningerne er afhændet via ændring i Lokalplan. Der ses i forvejen en del tomme kommunale bygninger i Jægerspris til stor frustration for beboerne i området, og det bør overvejes hvordan endnu en tom bygning kan skabe yderligere utilfredshed i lokalsamfundet.

Akut behov for midlertidige og/eller permanente pladser

I tilfælde af akut behov for midlertidige og/eller permanente pladser, er der i høringsmaterialet ikke taget stilling til hvordan kommunens pasningsgaranti samt Dagtilbudsloven § 4 kan efterleves. Som eksempler på situationer der kan give akut behov for pladser kan nævnes:

- Renovering ifbm. energi/ CO₂ besparende tiltag. Det blev set i 2022 da der blev skiftet vinduer i Slotsgården, og alle husets vuggestuebørn blev indkvarteret i Vandkunsten, der uden fysiske tilpasninger kunne indkvartere en hel vuggestue i nuværende tilgængelige arealer.
- Vandskader, brandskader, stormskader og andre uforudsigelse hændelser, der helt eller delvist kan sætte et børnehus ud af drift i både korte og lange perioder, og som grundet de ændrede klima forhold, i høj grad må anses for at være realistiske scenarier.
- Behov for udbedring af uforudsigelige sundhedsskadelige forhold i blivende børnehuse, såsom skimmelsvamp, råd, skadedyr herunder rotter mm. der vil kræve hel eller delvis midlertidig lukning.

Hvis Vandkunsten skal lukkes, er det Husrådets anbefaling at processen forlænges frem til **minimum 1. oktober 2025** da:

- En stor del af personalet vil være optaget af overgangen til mini SFO/førskole frem mod maj for storegruppen. Derfor vurderes det uhensigtsmæssigt at de samtidig skal bistå ind i en tryk overgang til ny institution. Forlænges perioden til minimum 1. oktober 2025, sikres de bedste rammer for en tryk overgang for alle parter inklusiv personale.
- Det er væsentligt for forældrene til børnene i Vandkunsten at kommunen gør alt hvad den kan, for at sikre at de nuværende medarbejdere tilbydes job i de institutioner der sammenlægges med. Børnene skal allerede forholde sig til nye rammer og børnegrupper, og de har brug for de kendte voksne og nære relationer fra deres nuværende børnehus til at understøtte en tryk overgang. Ved en forlængelse af processen kan der i højere grad sikres en langsigtet plan for overflytning af personale og børn, og det vil være muligt at tage højde for ansatte der i forbindelse med lukningen ønsker at søge nye udfordringer.
- Det blev af Centerchefen bekræftet på forældremødet den 8. januar 2025, at man i forbindelse med lukning af Vandkunsten ikke kan garantere at søskendepar bliver tilbudt plads i samme børnehus. Dette er problematisk sammenholdt med førnævnte punkter omkring børnenes behov for tryk, stabilitet og kendte relationer i sådan et skifte, og vi vurderer at en forlængelse af processen vil give kommunen og Pladsanvisningen bedre mulighed for at imødekomme dette på bedst mulig vis. Der er pt. 15 søskende børn og ialt 7 familier i Vandkunsten, der som minimum bør tilbydes søskende garanti.
- Alle berørte familier skal på meget kort tid kunne planlægge og sikre bedst mulig indkøring i ny institution, herunder sørge for ferie og fridage i indkøringsperioden. Grundet den korte periode fra vedtægt til lukning, samt fra lukning til sommerferie, er det ikke alle familier der har mere ferie at bruge, og det vurderes dermed uhensigtsmæssigt at pålægge familierne denne yderst korte frist til at sikre stabilitet på hjemmefronten i overgangsperioden.
- Perioden omkring sommerferie vil være præget af personale der skiftevis er på ferie, og det anses ikke som en hensigtsmæssig periode at indkøre en større gruppe børn som må forventes at have behov for fokuseret støtte og tryk.
- Blivende børnehuse skal på kort tid tilpasse, udvide og klargøre deres fysiske rammer, for at kunne imødekomme stigningen i antal børn i husene. Der findes i høringsmaterialet ingen forslag til planer for dette, ej heller et økonomisk estimat af omkostningerne hertil.

Konklusion

Med udgangspunkt i ovenstående argumenter og bekymringer, vil vi gerne appellere til at man som minimum undersøger alle aspekter af processen, særligt i forhold til den reelle besparelse ved lukning af Vandkunsten, og at man sikrer fuldstændig korrekte og aktuelle tal i alle beregninger.

Vi ønsker gennemsigtighed i denne proces, da vi simpelthen ikke kan se logikken i at der peges på Vandkunsten, som netop er det eneste hus, der vil kunne tage imod den største gruppe af børn fra ethvert af de øvrige børnehuse. I tilfælde af at der på sigt skal tilpasses yderligere, må det alt andet lige give bedst mening at beholde det største af børnehuse, som også dermed kan rumme den største andel af børn fra andre børnehuse på sigt.

De fejl der ses i materialet kan resultere i alvorlige menneskelige konsekvenser, særligt med tanke på Vandkunstens store andel af børn i udsatte positioner, og vi finder det bekymrende at der ikke i en eneste af høringsmaterialet's punkter er taget hensyn til børnenes trivsel, eller det faktum at man udsætter samtlige børn og personale på tværs af børnehuse for en maks belastning, og mere eller mindre udelukker personalets betingelser for at kunne tilbyde nærvær, tryghed og mulighed for at imødekomme individuelle behov hos børnene – både hos dem der flyttes, men også hos børnene i de blivende huse.

Vil man tiltrække ressourcestærke familier til en kommune der i forvejen skal agere grusgrav for hele Sjælland, lokalområder med tomme og faldefærdige bygninger på næsten hvert et gadehjørne samt en i forvejen dårlig placering på listen over børns trivsel – ja så hjælper det ganske enkelt ikke at man samtidig skærer ned på dagtilbudsområdet og kun kan tilbyde overfyldte børnehuse med stressede og pressede miljøer for både børn og personale.

Bliver forslaget godkendt vil det være på baggrund af argumenter der end ikke understøttes af den vedlagte data, samt forkerte tal og beregninger der vil betyde at vores børn får mindre plads pr barn (kvalitetsniveau C) og i værste tilfælde give mangel på pladser til vores børn.

Vi takker for muligheden for at dele vores perspektiver og bekymringer, og ser frem til at høre udfaldet af høringen.

Med venlig hilsen,

Husrådet i Vandkunsten

Bilag A: Høringsmaterialet indeholder fejl i enhedsberegningerne

Lukkes Vandkunsten skal det sikres jf. Dagtilbudsloven at der kan garanteres plads til i alt 60 vuggestuebørn og 132 børnehavebørn, som er det antal børn der har behov for pasning i dagtilbud i Jægerspris. Det vil ikke kunne lade sig gøre, og vil i stedet resultere i mangel på 12 vuggestuepladser. Vi ser det i øvrigt som en væsentlig mangel, at antal børn på ventelister samt aktuelle antal indskrevne børn i hvert enkelt børnehus ikke fremgår i høringsmaterialet, og at tal fra 2023 skal ligge til grund for en beslutning der tages i 2025 på et område med høj risiko for udsving i behovet for antal pladser. På Frederikssund Kommunes hjemmeside under ”sager på vej” hos ”Børn, familier og forebyggelse”, ses i øvrigt et punkt der hedder ’Beslutning om etablering af yderligere vuggestuepladser’ hvilket strider direkte imod hele præmissen for at lukke dagtilbud i kommunen, og samtidig styrker vores frustrationer over de kritiske regnefejl, uholdbare og faktisk forkerte argumenter og den overordnede mangel på gennemsigtighed.

Børnehus	Krabbedam	Vandkunsten	Slotsgården	Bakkegården
Antal godkendte børnehave pladser	44	45	45	46
Antal godkendte vuggestue pladser	18	33	14	16

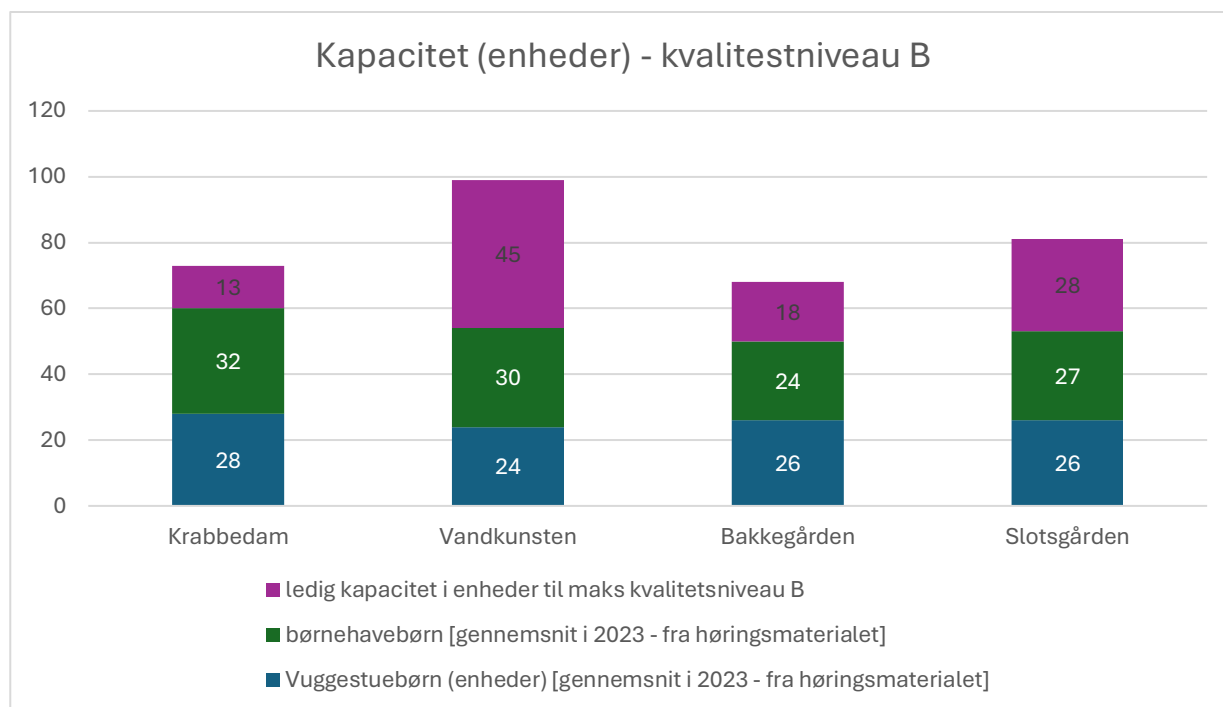
Børnehus der lukkes:	Krabbedam	Vandkunsten	Slotsgården	Bakkegården
Efterfølgende antal ledige børnehave pladser	4	3	3	2
Efterfølgende antal ledige vuggestue pladser	3	-12	7	5

Bliver forslaget godkendt vil det være på baggrund af argumenter der end ikke understøttes af den vedlagte data, samt forkerte tal og beregninger der vil betyde at vores børn får mindre plads pr barn (kvalitetsniveau C, jævnfør nedenstående tabel) og i værste tilfælde give mangel på pladser til vores børn.

Kvalitetsniveau	Plads pr. barn
Kvalitetsniveau C	Vuggestue: min. 3 m2 pr. barn Børnehave: min. 2 m2 pr. barn
Kvalitetsniveau B	Vuggestue: min. 4,5 m2 pr. barn Børnehave: min. 3,5 m2 pr. barn
Kvalitetsniveau A	Vuggestue: min. 4,5 m2 pr. barn Børnehave: min. 3,5 m2 pr. barn + aktivitetsrum

Ovenstående viser udvalgets oversigt over kvalitetsniveau samt plads pr. barn. **Til sammenligning skal økologiske grise have min. 2,3 kvm pr gris.** Skulle Frederikssund kommune ikke forestille at være ”et godt sted at vokse op”?

Bilag B: Korrigeret ledig overkapacitet af tilgængelig opholdsareal for børn i hvert hus



Det ses mindre ledig kapacitet end antaget i høringsmaterialet.

Høringssvar vedrørende forslag om lukning af institutionen Kroghøj

Dette høringssvar er skrevet på vegne af husrådet i Børnehuset Kroghøj i Slangerup, 3550 Frederikssund, for at udtrykke vores modstand mod forslagene om nedlukning af Børnehuset Kroghøj og den utilfredsstillende proces, der har ledt frem til beslutningen. Børnehuset Kroghøj spiller en afgørende rolle i lokalsamfundet, og dens nedlukning vil have negative konsekvenser for både de nuværende og de kommende beboere i Slangerup.

Nedlukningen af Børnehuset Kroghøj vurderes at ville have en negativ indvirkning på alle børnene, men særligt børnene i vuggestuealderen, da dette skift kan have stor påvirkning på deres fremtid.

Derudover har Børnehuset Kroghøj et sikringsrum, hvilket skaber tryghed for alle borgere i området, hvorfor denne nedlukning vurderes at medføre flere negative konsekvenser.

Nedenfor vil argumenterne imod nedlukningen af Børnehuset Kroghøj blive præsenteret:

Kritik af data og håndtering

Vi vil gerne udtrykke vores frustrationer omkring, hvordan denne proces er blevet håndteret. Der har under hele 2024 været mangel på ekstern kommunikation omkring kommunens beslutningstagning af nedlukningen af børnehuse i Frederikssund Kommune. Derudover mener vi, at dette går imod de fire anbefalinger til borgerdialog som Frederikssund Kommune selv har offentliggjort i november 2024¹.

Der har været mangel på gennemsigtighed, samt mangel på mulighed for de individuelle børnehuse i kommunen og Slangerup by at komme til orde, herunder at komme med forslag og indsigelser omkring, hvilke børnehuse, der er bedst stillet til at overtage børn fra det eventuelt nedlukkede børnehus.

Afslutningsvis vil vi gerne pointere, at Børnehuset Kroghøj i 2024 har gennemgået talrige reparationer og optimeringstiltag, som betyder driftsomkostningerne og vedligeholdelseskostningerne på bygningen er faldet markant. De data som danner grundlag for valget at ville lukke Kroghøj, er derfor forældet, hvorfor dette ikke vurderes at have givet et korrekt billede af børnehusene.

¹ https://slangerupnyheder.dk/index.php/2024/11/28/frederikssund-kommune-fire-anbefalinger-til-bedre-borgerdialog/?fbclid=IwY2xjawHvS3pleHRuA2FlbQIxMAABHRpkdIGzgRRgz4lfYT6KiIv-INjWx-GKqwK6yFWIFm9ea67rZ0pGeevtdw_aem_phNoHiNXJa-2Joa3umYnIA

Klima

Et vigtigt argument for at beholde Børnehuset Kroghøj, er at de i 2021 blev CO2-neutrale, hvilket vurderes at blive overset i beslutningsgrundlaget.

Nedlukning vil derfor ikke kun gå imod kommunens egne klimaambitioner, men også sende et negativt signal om prioritering af kortsigtede økonomiske gevinster over langvarig bæredygtighed.

At ignorere dette fremstår kortsigtet og uansvarligt.

I Slangerup by er der en høj Radon-indsivning, hvilket kan have en negativ indvirkning på indeklimaet, derudover har denne Radon-gas sundhedsmæssige konsekvenser, såsom større risiko for leukæmi og lungekræft ved eksponering af dette².

Børnehuset Kroghøj har en kælder, der også fungerer som et vigtigt sikringsrum, der ifølge Radonguiden³ er med til at ventilere og derved undgå den farlige Radon-indsivning når op til børn og voksne i huset.

Undergrunden og jorden i Slangerup er meget rig på Radon, og Radon-målinger på alle børnehuse viser de har en høj koncentration. Børnehuset Kroghøj har den bedste beskyttelse mod dette, og bør derfor ikke lukkes.

Sikringsrum

I forlængelse af ovenstående finder vi det nødvendigt at pointere, at det ovennævnte sikringsrum ikke blot danner tryghed for borgerne, men også er et lovkrav. Hvis Børnehuset Kroghøj lukkes, skal Frederikssund Kommune fortsat vedligeholde dette sikringsrum, hvilket kan give problemer for, hvad der skal ske med grunden, hvis Børnehuset Kroghøj lukkes.

Hvis Frederikssund kommune vælger at nedlægge sikringsrummet under børnehuset, skal der anlægges et nyt, hvilket vil være en betydelig udgift for kommunen.

I 2022 blev der lavet en national rapport over alle sikringsrum og beskyttelsesrum i Danmark. Frederikssund kommune ligger markant under landsgennemsnittet for, hvor stor en procentdel af deres borgere de kan huse.

² https://www.cancer.dk/fakta-kræft/aarsager/radon/?utm_campaign=grants_dsa&utm_id=grants_dsa&utm_keyword=&utm_source=google&utm_medium=epc&gad_source=1&gclid=Cj0KCQiAyoj8BhDvARIsAO_CDsAbmyt1QWsVQSNzQ0cviRQDMA0T8PzKS2GKJsyniYKJ-YKy8mHDmosaAtAiEALw_wcB

³ [Er dit hus i risikozonen? - Radonguiden](#)

Lands gennemsnittet er 80%, hvor Frederikssund kommune kun vil kunne beskytte 30,5% af deres borgere. Dette er i forvejen stærkt kritisabelt, men det er ligefrem uetisk at kigge ind i at nedlægge flere af de sparsomme pladser.

I et læserbrev i Hornsherred lokalavis skrev borgmester Tina Tving Stauning den 29. marts 2022 betryggende til kommunens borgere vedr. lokale beskyttelsesrum i Frederikssund Kommune. Læserbrevet afsluttedes med "... vi arbejder for at skabe muligheder og tryghed ... for kommunens egne borgere." En udtalelse, som man ved en eventuel yderligere forringelse af sikringsrumskapaciteten, løber fra.

Beredskabsstyrelsen udgav i august 2002 "Rapport om beskyttelsesberedskabet – herunder udviklingen på sikringsrumsområdet."

- Af pkt. 2.2 (Målsætning for beskyttelsesrumsområdet side 9) fremgår at "Det kvantitative mål er, at der bør være en beskyttelsesrumsplads til rådighed for hver indbygger i boligen og ved arbejdspladsen eller inden for en ganglinieafstand af 200 m. Endvidere er det ønskeligt, at der langs vigtige trafikårer findes beskyttelsesrum til trafikanter."
- Af LBK nr. 732 af 20/08/2003, Bekendtgørelse af lov om beskyttelsesrum, fremgår det at: § 1, stk. 1: Kommunalbestyrelsen varetager opførelse, vedligeholdelse, drift og klargøring af offentlige beskyttelsesrum. – Dette understreges også på kommunens hjemmeside på undersiden vedr. Sikringsrum i Frederikssund Kommune.

Vedligeholdelse af bygningerne

Børnehuset Kroghøj har igennem de seneste 2 år gennemgået flere tiltag, der har haft til formål at forbedre bygningen.

Disse forbedringer består blandt andet af nyt tag med isolering, nye lofter, nye lyskilder og elnet samt ny og forbedret isolering mellem sikringsrummet i kælderen og institutionen som blev udbedret i forbindelse med gulvet blev lavet i hele huset.

Disse forbedringer sætter Børnehuset Kroghøj i en markant bedre økonomisk situation.

Derudover har ovennævnte faktorer været med til at påvirke institutionen til et bedre energimærke, hvorfor vi mener, at kommunen bør få lavet nye beregninger, der vurderes at ville give et mere retvisende blik på udgifterne for at drive Børnehuset Kroghøj.

Optimering af de andre børnehuse

Såfremt Frederikssund Kommune vælger at nedlægge Børnehuset Kroghøj, og dermed placere alle deres børn i de nærliggende børnehuse, vil dette kræve, at disse børnehuse gennemgår flere renoveringer og ombygninger før, de kan leve op til kravene for den øgede mængde af børn.

Disse renoveringer og ombygninger vil naturligt være en større udgift for kommunen.

Hvis kommunen derimod vælger at lukke et andet børnehus, vil mange af disse omkostninger kunne spares, da Børnehuset Kroghøj allerede har den nødvendige plads og faciliteter til at kunne rumme flere børn.

Det omhandler blandt andet garderobepladser, kryberum/soverum, stuer og toiletter.

Kapacitet

Børnehuset Kroghøj har meget potentiale, og det ville hurtigt kunne omstilles til at modtage to hele stuer fra et andet børnehus, skulle dette blive nedlagt i stedet for Børnehuset Kroghøj. ”Og selvom vi ville være kede af gå af med noget af den vitale plads vores børn har at opholde sig på”, så ville denne løsning give børnene mulighed for at kunne flytte med alle deres tryghedspersoner (pædagoger og venner), og derved gøre traumet ved lukning af deres institution markant mindre.

Dette er muligt da Børnehuset Kroghøj har et toilet, der lige nu ikke er i brug, samt to rum, der hurtigt kunne omdannes til stuer eller krybberum.

De andre huse ville skulle igennem større ombygninger, der bla. inkluderer etablering af toiletter og omfattende ændringer på rumfordelingen ved opsætning og nedtagning af eksisterende vægge.

Som forældre, der har daglig gang i de forskellige børnehuse oplever vi, at der er den perfekte balance imellem børn, og den plads de har at opholde sig på.

I Børnehuset Kroghøj er der plads til at børnene kan trække sig fra hinanden, samt have steder de kan samles i mindre legegrupper. Samtidig er der plads til at personalet kan bevæge sig og dele børnene op i mindre aktivitetsgrupper, som styrker deres læring og voksenomgang.

Derudover har Børnehuset Kroghøj også et af de største udearealer, som er vigtig for børnenes trivsel. Det gør det nemt for dem at lege på tværs af årgange, men også at kunne trække sig, hvis det bliver for voldsomt med de store børn.

Medarbejdere

Vi er blevet gjort opmærksomme på, at medarbejderne vil blive tilbudt nye stillinger i de resterende børnehuse, hvilket er positivt. Dog mener vi stadig, at en nedlukning vil skabe utryghed samt forringelse af de respektive arbejdsmiljøer. Dette kan have en negativ påvirkning på både børn og voksne. Medarbejderne skal også have plads til at kunne bevæge sig, både for at kunne lave aktiviteter med børnene, men også for at kunne yde den bedste omsorg. Med potentielt 10 ekstra børn og 3 ekstra pædagoger i hvert børnehus, vil denne plads blive stærkt reduceret, hvilket er meget kritisabelt.

Geografisk placering

Lukningen af Børnehuset Kroghøj vil have en negativ indvirkning på den geografiske tilgængelighed, der på nuværende tidspunkt er til de forskellige børnehuse. Dette kan skabe mange problemer for de familier, der skal transportere deres børn til nye børnehuse. Særligt kan det skabe udfordringer for de familier, der har begrænsede transportmuligheder, som netop har valgt Børnehuset Kroghøj på grund af dens placering samt faciliteter.

Vi er opmærksomme på, at der er en vis geografisk spredning blandt de tilbageværende institutioner. Dog mener vi, at der kan opstå ”huller”, der reducerer fleksibiliteten for forældre og kan belaste lokalsamfundet.

Dette vil især blive mærkbart med de 164 nye boliger der bliver opført lige omkring Børnehuset Kroghøj, og som bliver markedsført som familie boliger.

Lukning af et andet børnehus

I de følgende scenarier har vi kigget ind i, hvordan kapaciteten ville se ud, hvis man lukkede de forskellige huse.

Hvis man vælger at lukke Børnehuset Bakkebo i stedet, som er det hus, der ligger tættest på Børnehuset Kroghøj i dets udgifter, men har markant mindre kapacitet, så ville man kunne flytte de 77 enheder fra Børnehuset Bakkebo ud i de andre huse, og stadig være 6 enheder fra at gå ned på kvalitetsniveau C.

Hvis man lukkede Børnehuset Troldhøj ville man have en ledig B kapacitet på 70, men Børnehuset Troldhøj har 80 enheder, derved ville vi gå ned på kvalitetsniveau C med 10 enheder.

Hvis vi lukker Børnehuset Lindehuset, har vi en ledig B kapacitet på 73 og Børnehuset Lindehuset har 61 enheder, derved ville vi holde os indenfor kvalitetsniveau B med 12 enheder.

Hvis vi lukker Børnehuset Strandstræde, har vi en ledig B kapacitet på 67, Børnehuset Strandstræde har 80 enheder. Vi vil derfor ramme kvalitetsniveau C med 13 enheder.

Hvis man holder fast i at ville lukke Børnehuset Kroghøj, har vi en ledig B kapacitet på 71 og med de 87 enheder der er i Børnehuset Kroghøj, vil vi gå ned på kvalitetsniveau C med 16 enheder.

Fordeler man Børnehuset Kroghøjs enheder ud på de 4 tilbageværende børnehuse, vil alle derfor ligge på kvalitetsniveau C.

Dette ville direkte stride imod påstanden fremlagt i høringsmaterialet under ”Bilag 1 - beregning af kapacitet og nøgletal” om at ”Ved lukning af ét børnehus i Slangerup, vil der fremover i gennemsnit være kvalitetsniveau B i børnehusene henover et år.”

Befolkningsprognosen fra Danmarks statistik viser vi vil stige i børnetal, og med de 231 nye boliger der bliver bygget, og som står klar i 2025, så er det ikke logisk at lukke det største børnehus i Slangerup, som selv ved lukning af et andet børnehus i byen ville kunne modtage flere børn, og stadig ligge i den ”lave” ende af kvalitetsniveau C kontra Børnehuset Bakkebo og Børnehuset Lindehuset, der ville ligge faretruende tæt på deres absolutte max, og økonomisk ikke er meget billigere end Børnehuset Kroghøj, potentielt dyrere, hvis vi ser på de faktiske tal for Børnehuset Kroghøj efter vores renoveringer i 2024.

Konsekvenser for børnene

Såfremt Frederikssund Kommune vælger at lukke et af børnehusene, er det ekstremt vigtigt, at der bliver taget hensyn til de uundgåelige forstyrrelser af de sociale relationer børnene har opbygget, der er med til at skabe tryghed i den vigtige udviklingsfase. Manglen på en konkret procesplan for lukning af et børnehus er med til at skabe stor bekymring hos alle forældre, da det skaber en frygt for påvirkningen af deres børn, samt gentagne omplaceringer af deres børn. Derfor appellerer vi til at der bliver brugt en stor mængde resurser for at skabe den bedst mulige overgang for alle børn og voksne.

For kort tidsramme

I forbindelse med ovenstående, finder vi det vigtigt, at pointere, at den valgte flyttingsdato 1. maj 2025 må anses for at være ekstrem problematisk, da det er for kort tid til at kunne få de resterende børnehuse optimeret, samt det giver besvær for forældrene når de skal være med til indkøring af deres børn, da de fleste ikke har mulighed for at tage fri i den periode. Derfor appellerer vi til, at denne dato bliver rykket til senere på året.

Afrunding

Vi opfordrer derfor Frederikssund kommunen til at genoverveje deres beslutningen om nedlukning af Børnehuset Kroghøj. De argumenter vi har fremlagt, viser at en lukning vil have vidtrækkende konsekvenser for både børn, medarbejdere, lokalsamfundet og kommunens beredskab. Vi håber, at Frederikssund kommune vil prioritere børns trivsel og de langvarige bæredygtige fordele ved at bevare Børnehuset Kroghøj.

Såfremt det bliver besluttet, at der skal lukkes et børnehus i Slangerup, mener vi at nedlukningen af netop Børnehuset Kroghøj må anses som det mest problematiske valg.

Høringssvar fra Husrådet i Bakkebo Børnehus, Slangerup, vedrørende kapacitetstilpasning på dagtilbudsområdet i Slangerup og Jægerspris

"I Frederikssund Kommune sætter vi børnene og deres trivsel højt, og det skal som forældre være trygt at sende sit barn i institution. [...] Børn skal vokse op i et trygt og udviklende miljø, hvor bevægelse, leg og læring går hånd i hånd".

Ovenstående er et citat fra jeres egen hjemmeside: [Skoler og dagtilbud - Frederikssund Kommune](#). Vi, både som forældre og som husråd, er ikke enige i at lukke et børnehus i Slangerup vil være uden alvorlige konsekvenser. Derudover oplever vi desværre ikke at materialet, der ligger til grund for beslutningen, som specielt gennemarbejdet. Høringsmaterialet virker tyndt, forhastet og timingen virker helt forkert – er det rimeligt at sende en høring ud hos småbørnsfamilier i julemåneden?

Dertil undrer vi os især over, at hvis der ikke er en økonomisk grund bag lukningen, hvorfor skal vores børns trivsel så sættes på spil? Vi kan hurtigt se, at Bakkebo vil gå fra et A-niveau til et C-niveau hvis Bakkebo skal tage imod flere børn end kapaciteten kan rumme. Vores kritikpunkter samt spørgsmål til materialet er således:

- 1. Mange ændringer i kommunen indenfor Børn- og ungeområdet på én gang.** For nyligt trådte områdestrukturen i kraft, åbningstiderne blev skåret ned og nu varsles der lukning af et børnehus. Vi har endnu ikke set udfaldet af dette og det skaber utryghed. Åbningstiderne i Kroghøj er desuden mere udvidet end Troldhøjs, Bakkebos og Lindehusets. Dette vil antageligt betyde, at de børn som hidtil har været tilknyttet Kroghøj vil søge mod Strandstræde, for at få de "udvidede" åbningstider der passer ind i den enkelte familie.
- 2. Slangerup er en by i vækst.** Indbyggertallet er stigende og der bliver pt. bygget familiehuser tre steder i byen: Et helt nyt boligkvarter med ca. 50 byggegrunde af Lind og Risør på Kroghøjgårdsvej (ved Børnehuset Kroghøj og Troldhøj), 112 rækkehuse/lejemoliger ved Kalvekær Eng ved Hillerødvej (tæt på Kroghøj og Bakkebo) samt ca. 52 helt nye Lind og Risør byggegrunde ved Slagslundevej (ved Lindehuset). Alle tre byggeprojekter bliver solgt som familievenlige - med legepladser, institutioner og skoler i nærheden. Dertil skal det nævnes, at lejemoligerne næsten er helt udlejet og kun ganske få grunde er fortsat til salg ved Kroghøjgårdsvej.
- 3. Befolkningsprognose.** Danmarks Statistisk skriver følgende om befolkningsfremskrivningen: <https://www.dst.dk/da/Statistik/dokumentation/statistikdokumentation/befolkningsfremskrivning/statistisk-behandling>
Befolkningsfremskrivningerne laves på grundlag af historiske data vedrørende befolkningens sammensætning på køn, alder og herkomst samt fertilitet, dødelighed, ind- og udvandring og flytninger. Antagelser om den fremtidige udvikling i fertilitet, dødelighed og vandring er nødvendige for at kunne lave fremskrivningerne. Fremskrivningerne laves hvert år med

udgangspunkt i befolkningen 1. januar. Udgivelse finder sted i starten af maj. Der laves både en fremskrivning for hele landet samt fremskrivninger for de 11 landsdele og 98 kommuner.

og senere på samme side

Databehandling I praksis laves først en fremskrivning for hele Danmark, derefter landsdelsfremskrivningen, der afstemmes mod landsfremskrivningen. Derefter laves kommunefremskrivningen, hvor kommuners landsdelstotal afstemmes mod resultaterne fra landsdelsfremskrivningen. Nedenfor gennemgås, hvordan de væsentlige parametre, der indgår i modellen behandles. Beskrivelsen vedrørende landsfremskrivningen er gengivet fra DREAMs dokumentation.

og lidt senere

For til- og fraflytninger anvendes der data for de seneste fire år. For hver kommune beregnes der fraflytningshyppigheder for alle alderstrin og begge køn. For hver kommune beregnes der for hvert alderstrin og køn, hvor stor en andel kommunens tilflytninger udgjorde af alle tilflytninger til landsdelen i de seneste fire år. Tilflytningerne beregnes ud fra den pågældende landsdels-/kommune andel af samtlige tilflytninger til landsdelen/kommunen i landet i den seneste fireårs periode.

Det vi læser ud af dette er, at prognosen ikke tager hensyn til fremtidige ændringer. Det kunne f.eks. være opblomstringen af erhverv i Hillerød – her kan Supersygehuset, Novo Nordisk og Fuji film nævnes eller opblomstringen af Vinge. Befolkningsprognosen kan naturligvis bruges som en rettesnor for udviklingen, men vi mener ikke, at man kan argumentere for at børnetallet i Slangerup vil forblive nogenlunde konstant over perioden, som må regnes for et underlæggende argument i materialet.

4. **Gennemsnitligt antal børn per børnehus.** Vi vil mene at det er mere relevant at se på spidsbelastningen end gennemsnittet over året. Hvis en institution f.eks. har haft en uforholdsmæssig stor andel børn med skolestart i 2023 vil den ligge kunstigt lavt i dette plot.
5. **Kapacitetsoverskud per børnehus. Opgjort i enheder.** Fra figuren ses at Kroghøj huser $57+30=87$ enheder. Hvis vi summerer ledig kapacitet til Kvalitetsniveau B for de resterende børnehuse $8+18+24+21 = 71$ enheder. Hvordan påtænkes de resterende 16 enheder håndteret hvis ikke kapaciteten skal ende på kvalitetsniveau C? Vi antager at selvejende institutioner og dagpleje kan spille ind her, men det er ikke belyst hvordan i materialet. Det er også uklart, hvad de selvejende institutioners kapacitetsoverskud er. I bilag 1 står der "Ved lukning af et børnehus i Slangerup vil der fremover i gennemsnit være kvalitetsniveau B i børnehusede hen over året" - betyder det at nogle børnehuse vil have kvalitetsniveau C, i perioder af året? Igen her må det være spidsbelastningen og ikke det årlige gennemsnit, der er relevant. Vi antager, at man har en ide om, hvordan enhederne fra Kroghøj skal fordeles ud på de resterende institutioner, og vi mener det er en alvorlig mangel ved materialet, at dette ikke adresseres. Hvis f.eks. konsekvensen bliver at dagplejen nedlægges i Bakkebo og

vi tager imod hvad 20 enheder på en ekstra stue og evt. de yderligere 8 enheder materialet lægger op til at vi kan øge vores kapacitet med, for lige akkurat at nå kvalitetsniveau B. Det mener vi vil være en væsentligt forringelse af vores børns betingelser idet det vil lægge yderligere pres på især alrummet og legepladsen. Vi undrer os desuden over at institutionernes udeområder ikke beskrives i materialet.

6. **Slangerup kapacitet 2024-2042.** Behov - blå: Vi antager at denne kurve er baseret på Danmarks statistiks befolkningsfremskrivning i samarbejde med DREAM. Det er uhensigtsmæssigt at dette ikke er præciseret i materialet. Kapacitet (orange, grå, gul) - til hvilket kvalitetsniveau? Det virker urealistisk for os, at der i 2024 angiveligt er plads til 250 ekstra enheder dvs. knap 1,5 gange så mange børn på tværs af udbuddet af pasning efter de nuværende normeringer. Så vidt vi ved, er der ventelister til alle institutioner i Slangerup.
7. **Kvadratmeter pr. barn/voksen.** Hvor mange børn (og voksne) kan vi tillade os at samle pr. kvadratmeter uden at gå på kompromis med bevægelse i de fysiske rammer – og ikke mindst det gode inde- og udeklima. Vi har svært ved at se, at ovenstående citat går hånd og hånd med dette. Der er regler for storrumskontorer på offentlige og private arbejdspladser (hvor medarbejderne endda er stillesiddende) – hvordan er reglerne for vores børns daginstitutioner?
8. **Pladsgaranti og søskendegaranti.** Kan kommunen fortsat garantere dette hvis lukningen af Kroghøj finder sted?
9. **Smitte / spredning af sygdomme.** Som forældre er vi også bekymrede over smitte af diverse sygdomme ved at samle flere børn (og voksne) under samme tag. I forvejen er vi mange familier, som har svært ved at få antallet af barn/børns sygedage til at gå op i familielivet. Flere må tage feriedage i brug og dette går ud over trivlsen i børnefamilier.
10. **Udsatte børn (positioner).** Vi er bekymrede over, hvorvidt der er plads til børn som har brug for f.eks. at kunne trække sig til et roligt rum/plads. Ikke alle børn trives med store vuggestue/børnehaver, larm og uro og meget bevægelse og aktivitet omkring sig.
11. **Udvikling i CO2 udledning.** Hvordan forklares trenden for Kroghøjs udledning? Vi forstår at Kroghøj får varmepumpe i 2021. Umiddelbart ville vi tro, at udledningen ville falde mellem 2021 og 2022 og så være nogenlunde stabil mellem 2022 og 2023 eller er der en form for afskrivning på en varmepumpe eller er der foretaget andre forbedringer?
12. **Energimærker.** Under "Udvikling i CO2 udledning" bemærkes, at Kroghøj fik opsat varmepumpe i 2021. Som bemærkning til denne figur står at energieffektiviseringer er foretaget efter udarbejdelsen af energimærket ikke indgår. Kroghøj lander på et E, men det er uklart om det er før eller efter skift til varmepumpe.

Afslutningsvis mener vi, at en investering i Slangerup er en god forretning. Slangerup er en by i vækst, erhvervsudbuddet i kommunerne omkring er også. Sammenholdt med prisudviklingen på boligmarkedet i København og langs S-togsnettet vil det være mere fornuftigt at investere i Slangerup for at trække familier med relativt højt uddannelsesniveau og dermed relativt høje lønninger til byen. Dette vil styrke kommunekassen gennem øget skatteindtægt og folkeskolen ved at øge andelen af ressourcestærke elever og forældre. Men for at disse familier skal vælge Slangerup, er det essentielt at vilkårene for børnefamilier er gode og herunder at kvalitetsniveauet, normeringen og muligheden for at få pladser i nærliggende daginstitutioner.

Med venlig hilsen Børnehuset Bakkebos husråd: Camilla Rainer Brodt Eberlein, Heidi Østerhegn,
Julie Jeansson Cappelen, Stine Anine Vejborg og Lisa Susanna Samuelsson Steenhede

Høringssvar vedr. kapacitetstilpasning - Krabbedams forældregruppe

Først og fremmest er vi som forældre i Krabbedam kede af beslutningen om at lukke en institution i Jægerspris.

Derudover er vi bekymrede over udsigten til at kvalitetsniveauet i Krabbedam vil gå fra A-B/C ved tilgangen af nye børn. Vi tror ikke på, at vi ved førnævnte kvalitetsnedgang giver vores børn og personale de bedste betingelser for at lykkes og for at skabe en attraktiv kommune for børnefamilier med gode daginstitutioner, sådan som kommunen tidligere har ytret ønske om og gerne vil brande sig på.

Læreplan/dagtilbudsloven:

Krabbedam er i øvrigt en idrætsinstitution, hvilket ikke umiddelbart rimer på en flok børn presset sammen på for lidt plads. Dette er ikke de bedste betingelser for bevægelsesglæde hos børnene, og det vil i værste fald skabe flere konflikter.

Børn har ikke et så nuanceret sprog som voksne, og de vil derfor have svært ved at udtrykke sig, hvis andre børn kommer for tæt på. Dette kan potentielt ende med spark og slag.

"Dagtilbudsloven, §7 beskriver, at børn i dagtilbud skal have et fysisk, psykisk og æstetisk børnemiljø, som fremmer deres trivsel, sundhed, udvikling og læring."

Den gode overgang - for børnene:

Vi, som forældre i Krabbedam, bekymrer os om overgangen for vores børn. Hvordan vil man sikre, at alle børn kommer godt på plads i den nye hverdag - både de som har deres hverdag i den modtagende institution og de børn, som kommer fra den lukkede institution?

Vores forslag er, at man prioriterer "brobygning" institutionerne imellem, sådan at børnene kan få besøgt hinanden og lære hinanden, personalet og husene at kende.

Den gode overgang - for de ansatte:

Vi, som forældre i Krabbedam, bekymrer os om overgangen for de ansatte i vores børnehus. Vi er forældre til børn i et velfungerende børnehus, hvor vi dagligt glædes over personalets kompetencer, visioner og værdier. Vi håber ikke, at disse vil blive ændret ved tilgangen af nyt personale, om end det nye personale selvfølgelig også skal have lov at præge deres hverdag i et nyt hus.

Vores forslag er, at man prioriterer tid, hvor de ansatte kan sparre og dele erfaringer, sådan at vores børnehus forsat vil udvikle sig i en positiv retning til stor glæde for børn og voksne.

10. januar 2025

Den gode overgang - for forældrene:

Vi, som forældre i Krabbedam, bekymrer os om overgangen for forældrene i den lukkede institution.

Vores forslag er, at man arrangerer "åbent hus", hvor forældre har mulighed for at se institutionerne og snakke med personalet, for bedre at kunne få et overblik og en vished om, hvor de ønsker at placere deres barn/børn.

Evt. en dag hvor alle børnehuse har åbent og forældre kan "gå en runde" og se dem på én dag for at minimere risikoen for, at forældre til Vandkunsten booker tider til de åbne børnehuse og ledere/pædagoger bruger for meget tid på individuelle rundvisninger.

Slutteligt håber vi, at man (i klimaets tjeneste) har overvejet at videregive materialer fra den lukkede institution til de andre institutioner, sådan at legetøj, legepladsmaterialer osv. kan skabe glæde i de andre institutioner og skabe genkendelighed for de flyttede børn.

Forældregruppen i Krabbedam.

Høringssvar vedr. Kapacitetstilpasning fra MED-udvalget for Hornsherred, Slangerup og Dagplejen

Indholdsfortegnelse

Generel indledning	side 2
Jægerspris	side 3
Vandkunsten	side 4
Legestuen i Vandkunsten	side 4
Slangerup	side 5
Kroghøj	side 6
Generelle spørgsmål/kommentarer	side 7

Kære politikere.

Hvad vil I med 0-6 års området i Frederikssund?

Mange børn i mistrivsel og børn i udsatte positioner, børn som har brug for at være i mindre grupper. Børn som har brug for pauser i løbet af dagen. Pauser væk fra det store miljø, som en børnehavegruppe på f.eks. 20 børn kan være. Vi har vuggestuegrupper, som består af 17-19 vuggestuebørn. Det er ikke pædagogisk godt for små børn, at være så mange børn sammen. Det er ikke godt for nogen børn, uanset om de er i en udsat position eller ej.

Vi oplever et presset arbejdsmiljø. Kollegaer, som bliver ramt af stress. Højt langtidsfravær. Kollegaer, som søger væk fra kommunen uden at have fundet et nyt arbejde. Kollegaer, som bliver ramt af følelsesmæssigt stress, fordi de ikke kan udfolde deres faglighed i det arbejdsmiljø, der er til stede i institutionerne i dag.

“Frederikssund kommune, et godt sted at vokse op” - sådan hedder det i vores børne- og ungepolitik.

Dagtilbudslovens § 7 beskriver, at børn i dagtilbud skal have et **fysisk, psykisk og æstetisk børnemiljø, som fremmer deres trivsel, sundhed, udvikling og læring**.

Af Sundhedslovens § 119 fremgår det at kommunerne skal skabe rammer for sund levevis og etablere forebyggende og sundhedsfremmende tilbud.

I den styrkede pædagogiske læreplan, som knytter an til Dagtilbudsloven, er læreplanstematet “krop, sanser og bevægelse” særligt relevant i forhold til at sikre dagtilbuddenes fokus på opgaven med at stimulere børns fysiske aktivitet og bevægelse. Børn skal inviteres til at få mange forskellige kropslige erfaringer i et læringsmiljø, hvor **bevægelsesglæde**, kreativitet og **leg** er nøglebegreber.

Fra forskning ved vi, at det psykiske og relationelle niveau har betydning for børns udskillelse af hormoner og kan påvirke børn helt ned på gen-niveau (epigenetik). Det relationelle niveau, kan tænde og slukke for gener. Eks. tænde for “stress-genet” så barnet senere vil være mere udsat for at udvikle stress. (Læs mere: Rikke Yde Tordrup -“udviklende øjeblikke” kap. 13 trusler mod udviklende øjeblikke).

Kommunen er med i “Børneliv i sund balance”, som blandt andet handler om at fremme børns **bevægelsesglæde**.

Det er bare nogle eksempler på det, der nu bliver skudt til side, fordi man har målt sig frem til en **teoretisk overkapacitet** på baggrund af et bygningsreglement, som handler om mure og vægge. Et bygningsreglement, som IKKE tager højde for hverken dagtilbudslov, sundhedslov, den styrkede læreplan eller hvad man skulle tro var en del af intentionen i Frederikssund kommunes børne- og ungepolitik. Et bygningsreglement der handler om hvor meget luft der skal være i et børnehus. IKKE hvilke muligheder der skal være for at udføre fagligt godt pædagogisk arbejde, til gavn for børns udvikling og medarbejderes arbejdsliv. Et bygningsreglement, som IKKE er forhandlet med BUPL eller FOA.

Man medregner alrum, som i alle vores huse er forbinde rum og dermed gennemgangsrum, med “trafik” på kryds og tværs og som i øvrigt også indeholder husenes åbne køkkener. Man medregner kontorer, personalerum, værksteder og friarealer i krybberum for at finde en overkapacitet. For at retfærdiggøre, at putte flere børn ind i institutionerne. For at retfærdiggøre lukning af børnehuse. Ønsker man virkelig at forringe børn og kollegers fysiske og dermed psykiske arbejdsmiljø på denne måde?

Jægerspris

I Jægerspris har vi 5 institutioner der hver især adskiller sig fra hinanden ift. fysiske rammer, og netop dette er en fordel for både medarbejdere, børn og forældre da det er forskelligt hvad man trives i. De kapacitetstal der netop nu fremgår af institutionernes hjemmesider, kan ses herunder. Vi ser det som skræmmende hvis man forestiller sig hvordan vi, som medarbejdere og børn skal kunne trives i og sikre god pædagogisk kvalitet på et B eller C niveau. Vi er klar over at børnetallet er faldende i Jægerspris, men som beskrevet tidligere har børn brug for plads til at udfolde sig og udvikle sig. Vi som fagpersonale oplever, at konfliktniveauet stiger, når der er mange børn samlet på få m2.

Er det rimeligt at man grundet høringsmaterialet, skal gå og være bekymret for om man har et job i fremtiden, eller om der skal lukkes flere børnehuse? Når der tages udgangspunkt i en prognose med en tidshorisont på 18 år.

	Kapacitet i følge hjemmesider	Indskrevne enheder i gennemsnit i 2023	Kapacitet b i følge høringsmateriale	Kapacitet c i følge høringsmateriale
Bakkegården	68	37	67	143
Gerlev*				
Krabbedam	68	46	74	153
Slotsgården	84	40	76	160
Vandkunsten (uden legestuen)	68	42	101	225
I alt	288	165	318	681

*Der er ikke tal i høringsmaterialet

Sundhedsstyrelsen anbefaler 2 toiletter pr. 20 børnehavebørn. I børnehuse er nu:

- Bakkegården 4 børnetoiletter og 1 personaletolet
- Krabbedam 7 børnetoiletter og 1 personaletolet
- Slottet 6 børnetoiletter og 2 personaletoiletter (heraf 1 som i perioder bruges af børn)
- Vandkunsten: 9 børnetoiletter (inkl. Børnetoiletter i dagplejens legestue)

Vandkunsten

Vi kan ud fra materialet konkludere, at man ønsker en geografisk spredning ift. placering af dagtilbud i Jægerspris. Vi er dog overrasket over beslutningen, hvis man ser det ud fra et pædagogisk- og børneperspektiv. Vandkunsten er en institution der både har statslig og kommunal pulje ift. social normering. Det har de på baggrund af andelen af børn med økonomisk friplads og børn med sager i familieafdelingen. Det betyder, at der er mange af børnene, der er i særlig udsatte positioner. En lukning af Vandkunsten vækker derfor også særlig bekymring hos vores tætte samarbejdspartnere, special- og udviklingspædagogerne.

Kollegerne i Vandkunsten giver udtryk for, at de er bekymret over, om tiden er knap ift. at kunne overlevere (pædagogisk viden fra kollega til kollega) de mange børn til andre børnehuse. Hvordan sikrer vi at ekspertisen fra personalet omkring disse børn ikke går tabt? Hvordan vil man sikre de pædagogiske indsatser, der allerede er sat i gang, ikke går tabt? Vi ønsker at dette sker på en ordentlig måde både over for børn, forældre og medarbejdere. Med mulighed for relations dannelse og dermed tillid til gavn for det videre arbejde med børnenes udvikling. Vi kan være bekymrede over, om der er tid til overgangsarbejde (børn på besøg i deres kommende børnehus).

Vores kollegaer sætter spørgsmålstegn ved, om de beslutningskyndige har besøgt huset forinden, og dermed er oplyst om, hvad det er for et hus der er indstillet til lukning?

Vores kollegaer undrer sig over, at man kun kigger på den økonomiske drift, når man har et børnehus med social normering fra regeringen og sager på en stor del af børnene. Kommunen har et socialt ansvar overfor de borgere, der er særlig udsatte. Overholder kommunen rent faktisk deres forpligtelser, når de vælger at lukke et børnehus der har så mange udsatte familier?

Vi er blevet informeret om at lederen i Vandkunsten skal køre dobbelt ledelse fra 1/2-25. Hun skal både afvikle et hus på få måneder, og overtage et børnehus, hun ikke tidligere har haft ledelse af. Hvordan passer vi på kolleger og ledelse i denne situation, så ingen bliver syge af at gå på arbejde? Hvordan sikrer man at der er tid til alle opgaver der skal løses ledelsesmæssigt i begge huse, så vores kollegaer kan koncentrere sig om kerneopgaven og ikke overtage ledelsesopgaver.

Det fremgår af høringsmaterialet, at man i videst muligt omfang, som medarbejder, får medindflydelse på, hvilket børnehus man bliver overflyttet til. Hvordan sikrer man at kollegerne kan nå at besøge en kommende arbejdsplads? Hvem sikrer at planen bliver overholdt. – idet vi har dårlig erfaring fra sidst (Tumblebo), hvor planen ikke er overholdt.

Vandkunsten har ifølge lederen væsentlig flere børne kvadratmeter end de andre huse i Jægerspris. Det kan derfor være svært at forstå, hvorfor man ikke vil udnytte denne plads til flere vuggestuebørn.

Legestuen i Vandkunsten

Vi undres over hvor dagplejens legestue fremadrettet skal være henne?

Heldagslegestuen i Jægerspris er en vigtig del af vores område, og er et tilbud som gør det muligt for børn at være en del af et større fællesskab. Her arbejdes der f.eks. med at gøre børnene børnehaveklar ved at være i det store fællesskab. Børnene har mulighed for alderssvarende legemiljøer i selskab med andre alderssvarende børn, og der er mulighed for sparring mellem kollegerne. Legestuen er et samlingssted, hvor dagplejepædagogerne kan komme og gennemgå læreplanerne, observere og informere, så dagplejerne fælles kan høre de samme ting. I de andre distrikter i kommunen eksisterer heldagslegestuer, og vi ønsker at der fortsat skal være samme tilbud uanset i hvilket distrikt man bor.

Slangerup

Børnetallet i Slangerup er ifølge befolkningsprognosen IKKE faldende. Vi har de sidste år ikke manglet børn i forhold til det antal pladser, der er i børnehuse nu. Lige nu bliver der bygget nye boliger tre steder i Slangerup.

I rigtig mange år har børnehuse i Slangerup dannet rammen for børnelivet og arbejdslivet, med i alt 368 enhedspladser. Det tal kan netop nu (dec. 24) ses på institutionernes hjemmesider og i tidligere budgetbemærkninger. Det tal er endda opjusteret fra da institutionerne blev bygget. Det tal bliver i høringsmaterialet ved b niveau foreslået ændret til 486 enhedspladser, (f.eks. 186 flere børnehavebørn) og kan i allerværste fald (c niveau) ændres til 882 enhedspladser (f.eks. 514 flere børnehavebørn). Dvs. tæt på 2,5 gang det der var intentionen med børnehuse, da de blev bygget og indrettet ud fra et pædagogisk perspektiv om et godt børne- og arbejdsliv. Børnetallet er ifølge befolkningsprognosen for Slangerup IKKE faldende. Heller ikke, når man kigger mange år ud i fremtiden.

	Kapacitet i følge hjemmesider	Indskrevne enheder i gennemsnit i 2023	Kapacitet b i følge høringsmateriale	Kapacitet c i følge høringsmateriale
Bakkebo (uden dagplejens legestue)	68	77	85	147
Lindehuset	68	61	89	164
Kroghøj	96	87	107	194
Strandstræde	68	80	104	191
Troldhøj	68	80	101	186
I alt	368	385	486	882

Så når man i Slangerup vil lukke en institution, handler det ikke om halvtomme institutioner, eller en faldende befolkningsprognose. Det handler om, at man politisk vælger, at ville proppe flere børn ind i børnehuse. Hvordan hænger dette sammen med “et godt sted at vokse op”, “attraktiv arbejdsplads”, “lavere sygefravær” og “rekruttering og fastholdelse”?

Sundhedsstyrelsen anbefaler 2 toiletter pr. 20 børnehavebørn. I børnehuse er nu:

- Troldhøj 6
- Lindehuset 7 (Heraf et personaletoilet, inddraget til børn)
- Bakkebo 6 (Heraf et udetoilet, som hvis det skal anvendes indefra, ligger med indgang direkte fra husets køkken) (De 6 toiletter er uden de to toiletter i dagplejens legestue)
- Strandstræde 7 (Heraf et personaletoilet, inddraget til børn)
- Kroghøj 9

Høringssvar vedr. Kapacitetstilpasning fra MED-udvalget for Hornsherred, Slangerup og Dagplejen.

Arbejdsmiljølovgivningen byder der skal være 1 personaletoilet pr. 15 ansatte, som ikke må anvendes af andre end de ansatte. I børnehuse er der nu: Troldhøj 2, Lindehuset 1, Bakkebo 2 (som også anvendes af dagplejere når legestuen er i brug) Strandstræde 1, Kroghøj 2. I alle huse trænger personale brusefaciliteter til at blive funktionelle.

Kroghøj:

Der er investeret meget i Kroghøj inden for de sidste to år: 2 x ombygning af køkken, 3 x ombygning af tag, nye døre, ny varmepumpe, nye gulve, nye lofter. Alt i mens kollegaerne har holdt fanen højt, modtaget nye børn og forældre, pakket ned, pakket væk, pakket ud og stillet på plads, alt imens hverdagen i huset med børnene er fortsat. Der har været stilladser om huset. De har været udflytter børnehus og bus børnehus.

Et hus som har været i knæ. Der har været mange lederskift, stor personaleomsætning og overflytning af børn til andre huse.

Kollegaerne i Kroghøj har kæmpet og har nu et børnehus i udvikling, med venteliste. Der er netop, i september, ansat en husassistent og etableret madordning. Takket være kollegaer og leder, som har kørt dobbelt ledelse, er det lykket at få skabt et godt børnemiljø. Og så kommer beskeden...Kroghøj er indstillet til lukning. Det er ikke til at holde ud og som personale føler man sig virkelig bare som en brik i et spil, eller bare en enhed i et regneark.

Selvom beslutningen endnu ikke er taget, ønsker vi en forventet tidslinje. F.eks. Hvornår skal forældrene ønske hvor deres børn skal hen? Hvornår kan man som medarbejder forvente at skulle ønske hvor man skal hen? Hvornår skal ting flyttes fra børnehuset og hvem skal gøre det? Det vil være nemmere at forholde sig til en tidslinje, der evt. bliver aflyst, eller datoer der bliver rettet til, end hele tiden at gå i venteposition og gætte på hvad der skal ske hvornår.

I Kroghøj har vi netop fået indført madordning. I den forbindelse har vi fået ansat en dygtig husassistent, som også arbejder som vikar i huset. Hvordan kan husassistenten komme til at ønske en fremtidig arbejdsplads? Hvordan sikres husassistenten i sit arbejdsliv, både frem til en evt. lukning og fremadrettet.

Hvad med de børn, der på grund af det nybyggede område lige over for Kroghøj står på venteliste. Forventes de at skulle starte i Kroghøj, fordi beslutningen først bliver taget i slut februar og så efter få måneder skulle starte op i et af de andre børnehuse? Hvordan tænker man at sikre arbejdsmiljøet om det i Kroghøj? Det er et dilemma at arbejde i som personale: Måske skal min arbejdsplads lukke om kort tid, men jeg skal stadig tage imod nye børn og forældre og etablere trygge relationer.

Hvis det bliver besluttet, at Kroghøj skal lukke, hvem skal pakke ned og sortere i alle de gode ting der er i Kroghøj? Er det kollegaerne, som får lov til at vælge hvilke ting som skal med til deres nye arbejdsplads? Skal tingene pakkes ned samtidig med at dagligdagen i børnehuset skal køre, eller aftales der tid så kollegaerne kan gøre det efter huset er lukket?

I Kroghøj er der netop nu en leder, som kører dobbelt ledelse. Dvs. hun har ledelsen af både Troldhøj og Kroghøj. Hvordan sikrer man, at der er tid til alle opgaver der skal løses ledelsesmæssigt i begge huse, så vores kollegaer kan koncentrere sig om kerneopgaven og ikke skal overtage ledelsesopgaver.

Er der nogen, der er opmærksomme på, at der i Kroghøjs kælder er offentligt beskyttelsesrum?

Generelle spørgsmål/konstateringer

Bygningsreglementets niveau a, b og c, siger kun noget om m2 per børn. Hvilke m2 er beregnet til personalet, som der jo også skal være flere af, når der kommer flere børn?

I bygningsreglementet står "et **FRIT** gulvareal på mindst... pr. børn". Er det frit gulvareal, når man i beregningerne ikke har fratrukket plads til reoler, borde og stole. Når husene bliver fyldt, skal børnene så lege under triptrap stole, skamler og borde, for at kunne få deres m2. Eller skal kollegaer flytte borde, trip trap stole, skamler osv frem og tilbage flere gange om dagen, for at skabe frit gulvareal med plads til leg og bevægelse. Hvad vil det gøre for det fysiske arbejdsmiljø? Flytning af borde og stole gennem dagen, har tidligere været en stor belastning, eksempelvis i Slangerup, i de perioder, hvor vi har kørt med flere børn inde end børnehusepædagogisk er indrettet til.

Når man har taget børnehuset m2, hvordan har man regnet til enheder? For...

Et opholdsrum (stue) på 41,4 m2

Kan på:

B-niveau max have 9,2 vuggebørn (41,4: 4,5m2)

C- niveau max have 13,8 vuggebørn (41,4: 3m2)

Vuggestuebørn tæller for 2 enheder og børnehalebørn tæller for 1 enhed, derfor kunne man godt fristes til at tro, at der på samme stue kan være:

B niveau max 18,4 børnehalebørn (9,2x2 enheder)

C niveau max 27,6 børnehalebørn (13,8x2 enheder)

Men sådan er det ikke, fordi m2 og enhedsberegning ikke har samme omregningsfaktor.

Så på samme stue, vil der efter bygningsreglementet max kunne være:

B niveau 11,82 børnehalebørn (41,4:3,5 m2)

C niveau 20,7 børnehalebørn (41,4:2 m2)

Så...

Når man har taget børnehusets samlede m2, hvilken m2 har man brugt for at få antal enheder?

Efter børnehave m2 eller vuggestue m2, eller en blanding.....Det giver en ret væsentlig forskel, for børnehusets samlede kapacitet.

Brandsikkerhed. Har man sikret, hvor mange personer hvert enkelt rum i børnehusepædagogisk kan godkendes til i forhold til brandsikkerhed?

Hvad sker med co2 niveauet, når der skal være flere personer i hvert rum? Er udsugningen og indsugningen gearret til det? Hvad vil det betyde for sygefraværet, at flere personer skal opholde sig på lidt plads? Har man afsat ekstra midler til ekstra rengøring?

Er der afsat midler til ekstra garderobeskabe/pladser til de flere personaler? En ting er at man kan flytte garderobeskabe fra det hus som lukker, men hvad med det æstetiske i forskellen i materialer? Er der fysisk plads (vægplads) til at sætte flere garderobeskabe/pladser op?

Er der afsat midler til at flytte og etablere vægge i de alrum, som fremadrettet skal danne grundlag for børnenes og kollegaernes dagligdag, når man går væk fra niveau A. Så børn og kollegaer ikke skal have opholdsrum (stue) i et alrum som bliver brugt som gennemgangsrum?

I høringsmaterialet, er mødelokaler, lederens kontor, værksted og personalestue medregnet. Er der afsat penge til at omdanne de mange små rum til et større rum, så personalet kan opretholde den tilsynspligt de også har. Vuggestuebørn og små børnehalebørn skal ikke "lege alene" i et lille rum,

Høringssvar vedr. Kapacitetstilpasning fra MED-udvalget for Hornsherred, Slangerup og Dagplejen.

der skal være personale til stede. Det kan der ikke, hvis børnene skal fordeles i de mange små eksisterende rum.

Er der afsat midler til at etablere børnegarderober og børnetoiletter i forbindelse med disse nye opholdsrum (stuer)? Når vi arbejder med små børns børnemiljø, fungerer det ikke at have garderober, toiletter og puslepladser i den anden ende af børnehuset.

Hvordan sikrer man personalets arbejdsmiljø, samt arbejdsmiljølovgivningen om personalets mulighed for rekreation/pauser? Hvis man overvejer at nedlægge personalestuer og lave dem om til opholdsrum til børnene, hvor skal der så være frokostrum, med mulighed for at sidde ved højt bord og stole med ryglæn og spise frokost? Hvor skal der være plads til at holde pause?

Det er vuggestuepladser der mangler. Er der afsat midler til etablering af krybbe/barnevognsrum, samt etablering af ergonomisk korrekte puslepladser? Når børnene bliver ældre og ikke længere må sove i krybbe/barnevogn, er der så taget højde for plads til indretning af yderligere indendørs sovepladser? Især hvis der samtidig er så mange børn som i niveau b eller c.

Hvad gør vi hvis flere huse skal have madordning? Børnehusenes nuværende køkkener ligger i forbindelse med alrummet. Alrummet bliver i høringsmaterialet medregnet i kapacitetsberegningen. Hvis der skal etableres madordning og dermed nye køkkener, vil m² fra alrummet blive inddraget til køkken. Kapacitetsberegningen vil dermed ikke længere være gyldig.

Hvis der kommer flere børn i børnehusene, skal der afholdes flere møder (forældresamtaler, tværfaglige møder osv.). På b og c niveau, vil mødelokaler og kontorer blive inddraget til opholdsrum. Hvor skal der fremadrettet holdes møder?

Som det er nu, får børnehusene timer, kvartalsvis efter hvor mange indskrevne børn der er i børnehuset. Men medarbejderne skal selvfølgelig ikke ansættes kvartalsvis eller op og nedskrives i timetal hvert kvartal? Hvad skal lederne styre efter, hvis børnetallet fremadrettet i det enkelte børnehus kan få store udsving? Som det er nu, har vi i børnehusene mange midlertidig ansatte, som er inde i korte perioder. Det giver ikke et stabilt arbejdsmiljø for medarbejdere og er ikke fremmede for kontinuiteten i relations arbejdet med børn og forældre.

Børn i udsatte positioner har behov for små rum, både så der kan arbejdes i mindre grupper og for at de kan få pauser fra det store børnefællesskab. Alle børn har behov for små rum, så der kan arbejdes i mindre grupper, rum til aktiviteter med ro/stilhed (som der i øvrigt bliver spurgt til i KIDS tilsyns materialet.) Hvad gør det for børnemiljøet, hvis alle rum fremadrettet bliver inddraget til opholdsrum?

Børn har brug for rum til bevægelse. At vælge et b/c niveau, kan betyde nedlæggelse af de motorikrum der er i børnehusene.

Hvad gør det ved vores faglige arbejdsmiljø, hvis vi ikke længere har rum til at dele børn op i mindre grupper? Hvis vi ikke længere kan tilbyde rum med plads til grov motorisk udfoldelse? Når vi samtidig ved, det er afgørende for børnenes udvikling, trivsel og læring. Hvordan hænger det sammen med legende læringsmiljøer? Vi, som fagpersonale, kan være bekymrede over, at man i Frederikssund Kommune vil presse flere børn sammen, og dermed forringe kvaliteten af dagtilbuddet. Hvordan vil man sikre rekruttering og fastholdelse, når vilkårene bliver forringet - både ift. støj, flere børn, færre kvm. men samme krav til kvalitet?

Så kære politikere: bliver Frederikssund kommune fremadrettet et sted med “attraktive arbejdspladser” og “et godt sted at vokse op”?

Ét hus lukkes, men fire rammes

Nedenstående høringssvar er udarbejdet af husrådet Troldhøj i Frederikssunds kommune.

Samlet vurdering af lukning af Kroghøj, Slangerup

Den samlet vurdering af lukningen af Kroghøj møder ingen opbakning i husrådet.

Som husråd i en kommune, hvor der lukkes et børnehus, finder vi det ikke kun bekymrende for det pågældende børnehus, der lukker, men også for de tilbageværende børnehuse. Frederikssund Kommune udfører endnu engang besparelse på børne- og ungeområdet, hvor der udestår saglige begrundelser. Kommunen begrundet lukningen med 'overkapacitet', men med en overkapacitet, på nuværende tidspunkt, med 50-75% vil lukninger presse institutionerne tæt på maksimumkapaciteten.

Ændringernes konsekvenser

Lukningen af Kroghøj får ikke kun betydning for de pågældende familier og ansatte, men for alle der har børn eller er ansat i kommunal institution i Slangerup:

1. **Flere børn under samme tag:** En samling af flere børn i færre institutioner vil medføre øget larm og støj. Dette har dokumenterede negative konsekvenser for både børn og pædagoger, herunder koncentrationsevne, trivsel og arbejdsmiljø.
2. **Manglende muligheder for udsatte børn:** De børn, der har særligt behov for en rolig og tryk hverdag, kan blive yderligere presset i store børnehuse. Disse børn risikerer at blive overset i større grupper, hvor det er svært at skabe de rolige rammer og den nærværende opmærksomhed, de har behov for.
3. **Inddragelse af faciliteter:** Værksteder og mødelokaler vil blive inddraget for at skabe plads til flere børn. Dette reducerer de pædagogiske muligheder og forringer kvaliteten af det pædagogiske arbejde. Samtidig fjernes mulighederne for mindre grupper, hvor børn kan få den ekstra opmærksomhed, der kan være nødvendig i en hverdag med mange omkring sig.
4. **Pædagogernes arbejdsmiljø:** Frederikssund Kommune har allerede et stigende sygefravær blandt pædagoger. At samle flere børn under samme tag vil forværre dette problem, da øget støj og større grupper kan belaste arbejdsmiljøet yderligere.
5. **Øget behov for vedligehold:** Flere mennesker samlet i et enkelt børnehus vil øge slid på bygninger og faciliteter. Dette medfører et øget behov for vedligeholdelse, som kommunen skal tage højde for.
6. **Indkøring:** Implementering af nye børn og personale er det en langsigtet proces der ikke sker over få dage. Dette kræver tid og prioritering af allerede indkørte og de nye børn.

Frederikssund Kommunes børne- og ungepolitik har en erklæret ambition om at skabe gode rammer for trivsel og udvikling gennem tidlig forebyggelse med opmærksomhed på mistrivsel. Lukningen af Kroghøj og den deraf følgende koncentration af børn på færre kvadratmeter er direkte i modstrid med denne ambition, ud fra ovenstående argumenter.

Høringssvar vedr. kapacitetstilpasning på dagtilbudsområdet i Slangerup og Jægerspris Område: Hornsherred/Slangerup/dagplejen

Som samlet forældrebestyrelse finder vi det både opsigtsvækkende og dybt bekymrende, hvordan Frederikssund Kommune gentagne gange gennemfører besparelser på børn- og ungeområdet. Det strider direkte imod kommunens egne kampagner om børns trivsel og klimaansvar, som ellers bruges som en central del af kommunens profil og salgstale. Denne modsætning rejser spørgsmål om, hvorvidt intentioner bag disse besparelser reelt harmonerer med de værdier, der promoveres. Den manglende gennemsigtighed i processen skaber yderligere mistillid og efterlader forældre og borgere med en følelse af, at de ikke får et ærligt indblik i beslutningsgrundlaget. Dette åbner op for en voksende undren og rejser kritiske spørgsmål: Er disse besparelser reelt drevet af nødvendighed, eller er der andre skjulte dagsordener på spil?

De mange institutionelle lukninger og strukturændringer i dagtilbudsområdet fremstår desværre ikke som rationelle tilpasninger, men snarere som drastiske og uigenomtænkte handlinger. Det er næsten umuligt ikke at drage paralleller til de metoder, man hører om i mere lyssky miljøer, hvor magt og kontrol træder i stedet for dialog og samarbejde.

Ved vores gennemgang af høringsmaterialet vedrørende lukningen af Børnehuset Kroghøj i Slangerup og Børnehuset Vandkunsten i Jægerspris fremhæver Forældrebestyrelsen i Hornsherred, Slangerup og Dagplejen nedenfor vores stærke bekymringer og kritikpunkter.

Geografisk dækning og tilgængelighed

Lukningen af Kroghøj og Vandkunsten vil forringe den geografiske tilgængelighed til dagtilbud og skabe betydelige udfordringer for familier, især dem med begrænsede transportmuligheder. Trods en vis geografisk spredning blandt de tilbageværende institutioner, opstår der „huller“, der reducerer fleksibiliteten for forældre og belaster lokalsamfundene.

Konsekvenser for børn

Disse lukninger vil uundgåeligt forstyrre de sociale relationer, børnene har opbygget, og skabe utryghed i en vigtig udviklingsfase. Manglen på en klar procesplan for fremtidige lukninger forstærker forældres usikkerhed, da de frygter gentagne omplaceringer af deres børn. Vi appellerer til, at der prioriteres større ressourcer til at sikre en tryk overgang. Dette indebærer ekstra personale og pædagogisk støtte i omstillingsperioden, så de mest sårbare børn beskyttes bedst muligt.

Kapacitetsberegninger og langsigtede behov

Kommunen beregner overkapacitet ved at kombinere 100% A-kapacitet og 50-75% B-kapacitet. Denne metode har en betydelig negativ indvirkning på kvaliteten af børnepasningsområdet. Samtidig tyder det på, at der er sket en beregningsfejl i forbindelse med lukningen af et børnehus i Slangerup. Lukningen af Kroghøj vil medføre en reduceret kapacitet, der tvinger andre børnehuse til at benytte C-kapacitet for at håndtere omfordelingen af børn.

Ifølge høringsmaterialet bruger Kroghøj aktuelt 87 enheder. Da der tilsyneladende ikke er tilgængelig A-kapacitet, må det antages, at B- og C-kapacitet forventes at dække dette behov. Den samlede B-kapacitet i Slangerup (uden Kroghøj, som lukkes i dette eksempel) er imidlertid kun 71 enheder. Det efterlader en forskel på 16 enheder, som høringsmaterialet ikke redegør for. Dette kan skyldes en fejl, hvor Kroghøjs B-kapacitet er blevet medregnet som tilgængelig, eller at politikerne ikke er ærlige om deres påstand om, at C-kapacitet ikke vil blive anvendt i Slangerup.

Derudover er tallene for anvendt kapacitet i Vandkunsten i Jægerspris ikke retvisende, hvilket blev påpeget af flere af forældrebestyrelsens medlemmer. Dette fremgår ikke af høringsmaterialet, men hvis materialet indeholder fejl eller mangler nøjagtige data, kan vi ikke give et faktabaseret og rationelt svar til politikerne.

Generelt set fremhæver Frederikssund Kommune og lokalavisen en stor overkapacitet, men dette tal er misvisende, hvis B-kapaciteten indregnes, da denne næsten ikke bruges i praksis. Hvis man udelukkende ser på A-kapaciteten, vil Jægerspris have 608 enheder til et behov på 409 enheder, hvilket kun giver en overskuds-kapacitet på 22 enheder i forhold til forslaget, hvor B-kapacitet inddrages.

Høringssvar vedr. kapacitetstilpasning på dagtilbudsområdet i Slangstrup og Jægerspris Område: Hornsherred/Slangstrup/dagplejen

I Slangstrup er A-kapaciteten 905 enheder til et behov på 528 enheder. Herudover er der yderligere 217 enheder i privatinstitutioner og dagpleje.

Kapacitetsberegningerne fremstilles på en forvirrende måde, hvor privatinstitutioner og dagpleje tælles med i overkapaciteten, men udelades, når kapaciteten skal reduceres. Kommunen er desuden ikke gennemsigtige i deres retorik om kvaliteten af børnepasningen. Den angivne ambition i børne- og ungepolitikken fremstår misvisende, da man planlægger at presse flere børn ind på færre kvadratmeter. Alternativt vil familier blive tvunget til at betale ekstra og søge til privatinstitutioner, som ikke risikerer lukning fra kommunens side og derfor kan udvide deres kapacitet på bekostning af kommunale institutioner.

Økonomi og klima

Børnehuset Kroghøj har lavere CO₂-udledning sammenlignet med andre institutioner, men dette overses fuldstændigt i beslutningsgrundlaget. Lukningen strider mod kommunens egne klimaambitioner og sender et signal om, at børns trivsel og klimaet nedprioriteres til fordel for kortsigtede økonomiske hensyn. Stigningen i Kroghøjs elforbrug efter installation af varmepumpe kunne afhjælpes med yderligere energieffektivisering, frem for en lukning. At ignorere denne mulighed fremstår kortsigtet og uansvarligt.

Medarbejderhensyn

Selvom medarbejderne tilbydes stillinger i andre institutioner, skaber lukningerne utryghed og forringelse af arbejdsmiljøet. Dette vil uundgåeligt påvirke børnenes trivsel, da en stabil og tryk hverdag for børnene kræver engagerede og glade medarbejdere.

Demokratisk og procesmæssig kritik

Høringsprocessen har været præget af begrænset inddragelse og uigennemsigthed. At placere høringsperioden hen over jul og nytår reducerer muligheden for grundige svar fra de berørte interessenter. Dette underminerer den demokratiske proces og skaber mistillid til intentionerne bag.

Manglende alternativer og gennemsigthed

Forslaget fremlægger ingen alternativer til lukning, såsom omstrukturering, delvis nedskalering eller bedre udnyttelse af eksisterende ressourcer. Der mangler også en præcisering af, hvordan de besparede midler vil blive anvendt, og hvad den reelle økonomiske gevinst vil være. Dette efterlader en følelse af, at beslutningen er forhastet og utilstrækkeligt underbygget.

Øvrige punkter for bekymring, forundring og kritik

Slangstrup

Offentligt sikringsrum: Under Kroghøj findes et sikringsrum, der er beregnet til at kunne rumme 30,5% af kommunens befolkning. Dette bør forblive tilgængeligt og operativt.

Energiforbedringer: Kroghøj har fået nyt tag og varmepumpe, men energimærkningen stemmer ikke overens med de aktuelle forbedringer. Dette bør tages i betragtning.

Bygningskvalitet: Kroghøj er en af de større bygninger og har nyligt fået nyt køkken. Det synes ulogisk at lukke en velfungerende og forbedret institution.

Jægerspris

Renoveringsstandard: Vandkunsten er nyrenoveret, og det synes uhensigtsmæssigt at lukke en bygning, der netop er blevet opgraderet.

Dagplejen: Hvis dagplejens legestue i Jægerspris ikke omstilles til en ny placering, vil bygningen stadig skulle driftes, hvilket skaber spørgsmål om de reelle økonomiske gevinster.

Økonomi: Bilag viser, at Vandkunsten ikke er den største økonomiske belastning, hvilket skaber tvivl om grundlaget for lukningen.

Høringssvar vedr. kapacitetstilpasning på dagtilbudsområdet i Slangerup og Jægerspris Område: Hornsherred/Slangerup/daglejen

Sårbare børn: Vandkunsten fungerer som modtagerinstitution og har stor betydning for udenlandske børn. Hvordan vil man sikre den fortsatte støtte til denne sårbare gruppe?

Kapacitet: Vandkunsten har en kapacitet, der potentielt kunne optage børn fra andre institutioner. Omvendt vil det ikke være muligt for en enkelt institution at varetage alle børn fra Vandkunsten.

Klimabelastning: Slotsgårdens CO2-udledning medtages ikke i analysen. At man har valgt ikke at indhente samtlige relevante parametre med mulighed for ligeværdige sammenligninger, fremstår uærligt og manipuleret da det trods alt forbruges af Frederikssund Kommune.

Generelle bekymringer

Arbejds miljø: En højere belastning på færre institutioner og medarbejdere kan forværre arbejdsmiljøet og påvirke børnenes trivsel negativt.

Kapacitetsudnyttelse: Med en nuværende overkapacitet på 50-75% vil lukninger presse institutionerne tættere på maksimumkapacitet, hvilket kan skabe store udfordringer. Er der i øvrigt kastet tanke de relevante fornødenheder hertil, såsom borde, stole, garderober?

Sociale normeringer: Det er vigtigt at tage højde for arbejdstider, placering og økonomi, som vil påvirke både personale og børn.

Overgangsproces: Deadline den 1. maj 2025 er urealistisk sammenholdt med ændringen af områdestrukturen. En længere overgangsperiode, f.eks. til 1. juni, vil give bedre tid til at sikre en mere tryk og gennemtænkt proces for børn, forældre og medarbejdere.

Foringet trivsel og læringsmiljøer: Færre kvadratmeter pr. barn og højere belægningsgrad vil skabe mere stressede rammer for både børn og personale.

Manglende hensyn til sårbare børn: Nedlukning af institutioner som Vandkunsten, der er en modtagerinstitution, underminerer det arbejde, der gøres for at støtte sårbare og nyttilkomne børn.

Usikkerhed i overgangsperioder: Den korte implementeringstid skaber unødvendig uro blandt børn, forældre og personale, hvilket står i kontrast til politikken om at skabe trygge overgange.

Foringet arbejdsmiljø: Et sundt arbejdsmiljø er en forudsætning for stabile og udviklende rammer for børnene. Den foreslåede tilpasning vil forværre arbejdsmiljøet og dermed indirekte påvirke børnene.

Afsluttende må vi som forældrebestyrelse, med en samlet stemme for området, opponere mod forslaget. Det er bekymrende, at beslutningen ikke i tilstrækkelig grad tager højde for de menneskelige og sociale konsekvenser. Lukningen kan skade børnenes trivsel, personalets arbejdsmiljø og forældres tillid.

Frederikssund Kommunes Børne- og Ungepolitik fremhæver vigtigheden af tryghed, trivsel og udvikling for alle børn og unge i kommunen. Det understreges, at institutionerne skal tilbyde inkluderende miljøer, hvor alle børn har mulighed for at udvikle sig og trives. Dette forslag om kapacitetstilpasning synes ikke at være i overensstemmelse med disse principper.

Vi står som samfund over for en afgørende beslutning, der vil få stor betydning for vores børns fremtid. Frederikssund Kommunes Børne- og Ungepolitik fremhæver værdier som omsorg, tryghed og trivsel for alle børn, men disse værdier udfordres af de foreslåede lukninger. Børnehusene er ikke blot bygninger – de er trygge rammer for vores børn, livsnerver for familier og arbejdspladser for dedikerede pædagoger.

Kapacitetstilpasning må ikke ske på bekostning af børns trivsel og udvikling. Lukning af børnehuse vil ikke blot presse børnene ind i overfyldte institutioner, men også fjerne det personlige og nærværende element, som gør børnehusene til mere end blot pasningsordninger. Vi opfordrer derfor til en genovervejelse af beslutningen og til at vægte børnenes behov og fremtid højere end kortsigtede økonomiske gevinster.

Høringsvar fra Børnehuset Lindehusets husråd om forslag til kapacitetstilpasning på dagtilbudsområdet i Slangerup og Jægerspris

Generelt er vi i husrådet ikke begejstret for at skulle nedlægge et børnehus i Slangerup, især i forhold processen og den forandring og utryghed det medfører for børn, forældre og medarbejdere. Men når nu et valg skal træffes, så er vi enige i at det på mange parametre er mest meningsgivende at pege på Kroghøj i Slangerup. I forhold til valget af Vandkunsten i Jægerspris kommer vi ikke til at udtale os, da det ikke berører vores hverdag i samme grad, og derfor ikke har vores opmærksomhed i samme omfang.

Vedr. opholdsarealet og den procentvise benyttede andel.

Vi stiller os undrende overfor at man kan finde SÅ mange ubenyttede kvadratmeter i børnehusene i Slangerup. I det fremsendte materiale beskrives at der er mange frie kvadratmeter i dagtilbuddene i Slangerup. Vi har undret os over dette og har spurgt og lært at der er mange forskellige områder i husene der regnes med i dette, udover de reelle børne-aktivitetsrum.

Vi oplever ikke at der er taget højde for at der er rum der ikke er egnede til børneophold. Det er i vores øjne ikke muligt eller pædagogisk og menneskeligt forsvarligt at benytte alle de medregnede kvadratmeter til børneophold. Hvordan kan man tænke at børnene kan fordele sig godt og finde plads til leg og læring, borde at spise ved mm, når man medregner garderoberum og alrum, puderum og krybberum?

Vi er opmærksomme på at der særligt i Slangerup skal konverteres børnehavepladser til vuggestuepladser. I forlængelse af ovenstående henstiller vi på det kraftigste til at dette gøres med pædagogisk kvalitet for øje, og ikke alene baseret på beregninger.

Vedr. den gode overgang for børn

Det er beskrevet at det vægtes at skabe gode overgange for de berørte familier/børn. Men der er ikke beskrevet nærmere hvad det indebærer, ud over de beskrevne besøg i de modtagende dagtilbud.

Vi ønsker at der fra politisk side beskrives hvad rammerne for en god overgang bør være, og at der afsættes midler til sikre dette. Samtidig bør lederes og pædagogers faglige viden inddrages i dette.

Vedr. den gode overgang for medarbejde

Vi bifalder at berørte medarbejdere i videst muligt omfang inddrages i deres fremtid, men vi er også bekymrede for om der er afsat (tilstrækkelige) midler og at sikre gode processer ind i den forandring der kommer. Her tænker vi også på tiden efter 1. maj 2025, når omrokkede medarbejdere skal integreres i de nye personalegrupper.

Afsluttende vil vi appellere til at der i både behandlingen af dette forslag, og i den kommende udmøntning af den endelige beslutning fokuseres på kvalitet, i hverdagen og i det pædagogiske arbejde.

Med håbet om at vi sammen passer på vores børns fremtid i kommunen.

Venlig hilsen

Husrådet i Børnehuset Lindehuset - Mette Gerd Jespersen, Danielle Søby Bergen Hansen, Christina Rosenbech Nielsen, Peter Snedker Jensen og Camilla Sara Brink

Børnehuset Strandstrædes høringssvar, d. 7. januar 2025

Børnehuset Strandstrædes høringssvar fokuserer på, hvorledes lukningen af Kroghøj påvirker børnene i Slangstrup.

Husrådet ønsker til fremtiden i Børnehuset Strandstræde

Det er ønsket at der ikke bliver lavet nogle ændringer før skolebørnene er skiftet.

Det er personalet og forældrenes ønske, at organiseringen i Strandstræde fastholdes i fremover (Blæksprutter, muslinger, krabber, hummere).

Spørgsmål

Personale:

- Gives der ekstra ressourcer til indkøring af børn, der skal skifte institution?
- Hvordan fordeles personaler fra Kroghøj?
- Hvor mange personaler er der plads til på én stue (hvor mange kvm² beregnes pr personale)?

Børn:

- Hvordan man en jævn fordeling af alle børnene fra Kroghøj?
- Tager man højde for forældrenes ønske i forhold til valg af kommende institution?
- Kan man lave en løbende flytning, så man langsomt indkører børn i de modtagende børnehuse – så børnehuse ikke skal modtage mange børn på samme dag?

Forhold:

- Er man forberedt på hvorledes institutionerne tilpasses til at håndtere flere personaler og børn? Toiletforhold og puslepladser mv.?
- Bliver der givet ekstra ressourcer til ombygning – eks. Til udearealer som fx bålhus, der muliggør mere udendørs aktivitet?

Tilstedeværende: Marthe Homstvedt, Elise Kann Strandberg, Nikita Faber Nielsen