

Kystbeskyttelse af østlige Kulhuse

Hvidbog – behandling af hørings svar

Hvad er en hvidbog?

En hvidbog er kommunens samlede behandling af hørings svar og indsigelser indgivet til et projekt, der har været sendt i offentlig høring. I høringsperioden har alle parter mulighed for at komme med indsigelser og ændringsforslag til projektet.

Kystmyndigheden er ifølge kystbeskyttelsesloven forpligtet til at gennemføre en høring af parter inden der træffes afgørelse i sager om kystbeskyttelses anlæg.

Formålet med at foretage en høring forud for godkendelsen af et projekt, er at inddrage parterne og give mulighed for at få indflydelse på projektet. Kystbeskyttelsesloven stiller dog ikke krav om, at kommunen skal imødekomme indsigelserne. Alle hørings svar, der er modtaget indenfor høringsperioden, er dog blevet læst og vurderet i deres fulde længde. Hørings svarerne indgår i den videre behandling af sagen, så den endelige afgørelse bygger på et fuldt oplyst grundlag.

Hvidbogens opbygning

Hvidbogen er bygget op ud fra et skema. Hvidbogsskemaet indeholder en række for hvert hørings svar, der er indkommet i høringsperioden og 4 kolonner.

Første kolonne angiver afsenderen af hørings svaret med navn og adresse, hvis det er en privatperson, forenings navn, kommune, styrelse med mere, alt efter hvem, der har indgivet hørings svaret.

I anden kolonne er der udarbejdet et resume af hovedpointerne fra hørings svaret. Hver hovedpointe har sit eget punkt. Alle hørings svar, der er modtaget indenfor høringsperioden, er blevet læst og vurderet i deres fulde længde, men ikke nødvendigvis alle pointer er medtaget i hvidbogen.

Frederikssund Kommunes kommentarer til hovedpointerne fra hørings svaret fremgår af tredje kolonne.

Fjerde kolonne angiver hvilke ændringer i projektet, som Frederikssund Kommune vurderer, at hørings svaret giver anledning til.

Afsender	Hovedpointer fra høringsvar	Kommentarer	Beslutning
1. Vandløbsmyndigheden Frederikssund Kommune	Vandløb efterspørger en præcisering af formuleringen af, at vedligehold af dræn kan "blive en større opgave for grundejere".	A. Det skal sikres i detailprojekteringen, at selvom der ikke er direkte adgangsveje (i form af køreveje til større køretøjer), skal der til alle dræn være adgangsmulighed, fx for terrængående køretøjer.	<i>I afgørelsen er der tilføjet vilkår om, at der skal være adgangsmulighed til brønde i forbindelse med vedligehold.</i>
2. Kystdirektoratet	Direktoratet vurderer, at der kan ske skade ifm. oversvømmelse og at der er en risiko for oversvømmelse og at der derfor er et behov for beskyttelsen.	B. Frederikssund Kommune ser positivt på vurderingen.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>
	Direktoratet vurderer, at den ansøgte løsning håndterer risikoen i forhold til oversvømmelse, så det samlet set giver mening over en længere strækning. De kommenterer, at løsningen overordnet er grundigt gennemarbejdet.	C. Frederikssund Kommune ser positivt på vurderingen.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>
	Direktoratet spørger til, hvorfor husene vest for projektområdet ikke indgår i projektet.	D. bygninger der er godkendt til beboelse vest for projektområdet, er ikke truet af de oversvømmelseshændelser som projektet beskytter imod. Derfor er de ikke medtaget i projektet.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>
	Direktoratet kommenterer at sikringsniveauet er beregnet ud fra højvandsstatistikker for Holbæk og Roskilde Havne, men at de mener at statistikken fra Hundested Havn vil være mere korrekt. De kommenterer dog, at de brugte statistikker fører til et højere sikringsniveau og at diget derfor får en længere levetid for en 100-års hændelse.	E. Frederikssund Kommune ser positivt på vurderingen.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>
	Direktoratet kommenterer, at halvdiget foran spunsvæggen i projektets vestlige afgrænsningen ikke behøver have en ler-kerne, såfremt spunsvæggen er impermeabel.	F. Det vil i detailplanlægningen blive undersøgt, om man kan nøjes med et jordopfyld foran spunsvæggen, fremfor at anlægge en ler-kerne.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>
	Kystdirektoratet anbefaler, at bagskråningen anlægges med hældning 1:3, da det derved er lettere at vedligeholde og slå græs på diget.	G. Projektet er ansøgt med bagskråning med hældning 1:2, for at mindske påvirkningen af de grunde, som diget placeres på. Anlægget er desuden valgt, for at maksimere reservoirkapaciteten.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>
	Kystdirektoratet anbefaler, at man de steder hvor diget anlægges oven på eksisterende diger, enten sikrer sig at det eksisterende dige er korrekt opbygget, eller at disse fjernes og diget	H. Kommunens rådgiver har vurderet, at det nye dige kan placeres oven på det eksisterende, uden at det mindsker digets tekniske kvalitet.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>

	etableres på ny, så man er sikker på konstruktionen.		
3. Nicolai Allerup	Borger er bekymret for, at man ikke har beregnet at eksisterende dræn i delområde 1, dræner allerede fra G/F Fjordglimtvej.	I. Kommunens rådgiver har udført yderligere beregninger, hvor man har tilføjet det dræn, som borger nævner. Beregningerne viser, at heller ikke med den øgede mængde bagvand, vil der opstå problemer med håndteringen af bagvand.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>
4. Christian Badsted	Borger efterspørger om bidraget kan betales på en gang uden renter.	J. Afdækning af alle økonomiske detaljer vedrørende lånoptagelse pågår. Det vurderes, at bidraget ikke kan betales som en engangsydelse. Det vil bl.a. give udfordringer, hvis der bygges/nedrives ejendomme, eller hvis en grund sælges inden anlægsudgifterne er fuldt betalt.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>
5. Marianne Sigsgaard	Borger mener ikke at de har byggeret på sin grund og derfor ikke bør indgå i bidragsfordelingen.	K. Kommunen har gennemgået borgers servitutter. Kommunen vurderer, at selvom borger ikke har lov til at udstykke, har de stadig byggeret på grunden og skal derfor indgå i bidragsfordelingen.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>
6. Niels Wium	Borger er bekymret for om bagvandet kan håndteres.	L. Bagvandsberegningerne er nøje foretaget for hvert område, ud fra Danmarks højdemodel.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>
	Borger spørger til, hvorfor skal der ikke eksproprieres, hvor anlægget lægges ind over sommerhusgrundene.	M. Der skal eksproprieres, både på de grunde som diget skal ligge på og de grunde, som er udpeget til bagvandsreservoirs. Ekspropriationsforretningen opstartes efter at projektet har modtaget tilladelse efter kystbeskyttelsesloven.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>
	Borger spørger til om man må færdes på diget.	N. Nej, man må ikke færdes unødigt på diget. Der anlægges overgange flere steder langs diget, bl.a. i forbindelse med eksisterende diger og veje, så adgangen til kysten sikres. Der kan dog færdes på diget i forbindelse med vedligehold.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>
	Borger spørger til, hvor der planlægges bassin og pumpestation ved diget?	O. I delområde 2 etableres en pumpe ved det nye udløb ud for matrikel 13az. I delområde 3 etableres en pumpe ved ny tværgående grøft på matrikel 21n. Bagvandsreservoir-arealer kan ses på Bilag 6 – Beregninger af bagvand.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>

7. Patrick og Britt Colding	Borgerne er imod projektet, da de ikke ønsker at skulle betale et månedligt bidrag, til et projekt som de mener er en forringelse af deres grund.	P. Frederikssund Kommune har beregnet at anlægsomkostningerne udgør ca. 18% af den samlede nytteværdi for projektet. Den udgift, som grundejerne får til digets anlæg og vedligehold, modsvarer derfor rigeligt af den nytte der opnås ved, at grundene beskyttes mod oversvømmelse. Ulemper, som digets og bagvandsreservoirs påvirkning af de enkelte grunde, behandles i ekspropriationsforretningen.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>
	Borgerne efterspørger en regional løsning med afspærring ved toppen af Roskilde Fjord.	Q. Frederikssund Kommune har i Klimatilpasningsplan 2023 fastlagt, at der skal etableres et tværkommunalt samarbejde, der skal være med til at modne processen om en regional løsning. Frederikssund Kommune vurderer dog, at en faktisk gennemførelse af sådan en løsning, vil være så langt ude i fremtiden, at man bliver nødt til at arbejde for, at beskytte de mest oversvømmelsestruede områder i kommunen allerede nu.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>
8. Stig Panduro, gennem Bach Advokater <i>Medunderskrivere:</i> Christian (adressebeskyttet) Stinne Lynnerup Olsen og Kasper Braun Lynnerup Juri Lütje Carl Johan Gottfrid Gaunitz	Borgerne fremfører, at tidligere nyhedsbreve giver det indtryk, at projektet har bred borgeropbakning og at særligt grundejere i første række til kysten er blevet inddraget, hvilket de er uenige i.	R. Høringssvaret drejer sig om et tidligere udsendt nyhedsbrev og er derfor ikke relevant, da høringen omhandler det myndighedsprojekt samt vedtægter til et kommende digelag, som er blevet indsendt til kystmyndigheden. Generelt oplever kommunen dog opbakning til projektet, hvilket også kommer til udtryk i, at kun 11 ud af 528 grundejere har underskrevet et høringssvar, hvor de angiver, at de er imod projektet. Grundejere i første række har været inddraget gennem den eksisterende digeforening.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>
	Borgerne mener, at det månedlige bidrag, som grundejere i området skal betale til projektet er uproportionalt med den risiko der er for oversvømmelse.	S. Se kommentar P.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>
	Borgerne mener, at ekspropriationen er uproportional med den værdiforringelse som de må tåle, herunder udsigtstab, vandreservoir og den månedlige bidragspligt. Borgere henviser igen til tidligere nyhedsbrev, hvor det fremgår at	T. Ekspropriationsforhandlingerne vil blive gennemført gennem uvildig tredjepart, som sikrer at alle borgere berørt af dige eller vandreservoir, vil få erstatning for det tab de måtte lide. Bemærk at der kan drages fradrag for fordele. Borgere har misforstået teksten i nyhedsbrevet, hvor det nævnte beløb er sat af til at	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>

	der er sat 750.000 kr. af til at gennemføre ekspropriationen.	gennemføre ekspropriationsforhandlingerne, mens det endelige beløb som udbetales, ikke kendes før efter forhandlingerne.	
	Borgerne mener, at bidragsfordelingen er unuanceret, da der også burde tages højde for, at diget medfører flere gener for de grundejere, hvor diget løber på deres grund, eller som bliver udpeget som bagvandsreservoirs.	U. Klagenævnet har tidligere slået fast, at ulemper som følge af digets placering ikke kan inddrages i en bidragsfordeling. Sådanne ulemper skal i stedet inddrages i ekspropriationsforhandlingerne.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>
	Borgerne mener, at processen er udemokratisk, da de efter en indledende interessetilkendegivelse i 2017 ikke har haft mulighed for at tage stilling til det samlede projekt.	V. I 2018 blev lovgivningen ændret, så et kommunalt fællesprojekt ikke længere skal til afstemning blandt grundejere, men skal godkendes af byrådet. Det bemærkes, at heller ikke før 2018 var en afstemning den afgørende faktor for godkendelse. Borgerne får i stedet mulighed for at tage stilling til projektet og komme med deres indsigelser, gennem den partshøring af projektet, som hvidbogen her omhandler. Dermed får byrådet også indsigt i, hvor stor eller lille modstand der er for projektet. Derudover har Frederikssund Kommune udformet projektet i tæt samarbejde med digeforeningen, bestående af en repræsentant fra hver grundejerforening. Digeforeningen har haft som ansvar at forhøre sig i lokalområdet om bl.a. ønsker og indsigelser til projektet.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>
9. Kaja Pedersen Gaunitz	Borger er bekymret for, om bagvandet kan løbe væk fra deres grund, særligt med den planlagte forhøjelse af stien på den ene side af deres grund.	W. Bagvandsberegningerne er nøje foretaget for hvert delområde, ud fra Danmarks højdemodel (opdateret for området i 2019). Der er ikke planlagt vandreservoir på borgers grund, ligesom at stiforhøjelsen skal forhindre, at mere vand løber ind på grunden.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>
	Borger mener at projektets nytteværdi er forkert beregnet, da alle er forsikret og deres skadesomkostninger derfor kun udgøres af selvrisko.	X. Frederikssund Kommune har henvendt sig til Naturskaderådet, som står for stormflodsforsikringer, for at få svar på spørgsmålet. De udtaler, at selvom man er forsikret, har man stadig en pligt til at beskytte sig selv mod skader, en såkaldt tabsbegrænsningspligt. Det betyder, at for at være berettiget til erstatning, kræver det, at man selv gør det, der med rimelighed kan forventes for at beskytte sig selv. Det er samme princip, som at du ikke får erstatning for din stjalne	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>

		<p>cykel, hvis den ikke har været sikret med en godkendt lås.</p> <p>Naturskaderådet svarer desuden, at med stigende havvandstande forventes det, at de storme som tidligere har medført erstatning, ikke nødvendigvis i fremtiden vil udløse erstatning.</p>	
	Borger efterspørger en afstemning af projektet blandt de berørte grundejere.	Y. Se kommentar V.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>
	Borger indsender konkrete kommentarer til, hvor formuleringerne i vedtægterne kan præciseres.	Z. Frederikssund Kommune har gennemgået vedtægterne efter høringssvaret og indarbejdet de nødvendige rettelser.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>
10. Johan Gaunitz	Borger efterspørger en regional løsning med afspærring ved toppen af Roskilde Fjord.	Æ. Se kommentar Q.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>
	Borger henviser flere gange til formuleringer i tidligere udsendte nyhedsbreve, som borger er uenig i.	Ø. Høringssvaret drejer sig om et tidligere udsendt nyhedsbrev og er derfor ikke relevant, da høringen omhandler det myndighedsprojekt samt vedtægter til et kommende digelag, som er blevet indsendt til kystmyndigheden.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>
	Borger mener, at processen er udemokratisk, da de efter en indledende interessetilkendegivelse i 2017 ikke har haft mulighed for at tage stilling til det samlede projekt.	Å. Se kommentar V.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>
	Borger er imod projektet, da de mener, at de allerede eksisterende diger kan modstå de fleste stormhændelser, såfremt de blev vedligeholdt.	AA. Som det er set tidligere, er de eksisterende diger ikke i stand til at modstå større stormhændelser. Med stigende havvandstande, forventes det, at selv de storme som de eksisterende diger tidligere har kunnet modstå, vil kunne skabe store oversvømmelser, hvis man ikke gennemfører kystbeskyttelsesprojektet.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>
	Borger mener at projektets nytteværdi er forkert beregnet, da alle er forsikret og deres skadesomkostninger derfor kun udgøres af selvrisikoen.	BB. Se kommentar X.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>

	Borger spørger til, hvordan man vil undgå at et bestemt antal personer kommer til at sætte sig på posterne i det kommende digelag.	CC. Der gøres ikke noget for at undgå at bestemte personer får en plads i det kommende digelags bestyrelse, hverken fortalere eller modstandere af projektet. Digelagets bestyrelse vælges ved afstemning blandt alle digelagets medlemmer ved en stiftende generalforsamling og vil derefter løbende vælges ved generalforsamlinger. Frederikssund Kommune kan under ekstraordinære omstændigheder udpege en midlertidig bestyrelse, hvilket er indskrevet i digelagets vedtægter.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>
	Borger er bekymret for, om bagvandet kan løbe væk fra deres grund, særligt med den planlagte forhøjelse af stien på den ene side af deres grund.	DD. Se kommentar W.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>
11. Michael og Marianne Eltong Gade	Borgerne indsender konkrete kommentarer til, hvor formuleringerne i vedtægterne kan præciseres.	EE. Se kommentar Z.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>
12. Rene Richter	Borger efterspørger om bidraget kan betales på en gang, udover bidrag til den årlige vedligeholdelse.	FF. Se kommentar J.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>
13. Johan Krarup	Borgers grund er registreret som bebygget, men han skriver selv, at bebyggelsen stort set ingen værdi har. Han spørger derfor til, hvordan det vil påvirke bidragsfordelingen, hvis han river det ned.	GG. Bidragsfordelingen er udarbejdet på baggrund af data i BBR-registret. Hvis en borger foretager ændringer på sin grund, og får dem berigtiget i BBR-registret, vil det blive medtaget i den følgende ajourføring af listen over bidragspligtige ejendomme. Det er det kommende digelag, som skal stå for ajourføringen.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>
14. Tove Lindquist	Borger skriver, at de har en nuværende overgang, som ikke fremgår af tegningerne.	HH. Diget kommer ikke til at ligge på borgers matrikel, men i stedet for på fællesmatriklen nærmere kysten. Der kommer til at være en fælles overgang under 100 m fra borgers have. Borger har ikke efterspurgt en privat overgang.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>
15. Morten Gullestrup Marcussen	Borger har ønsket en privat 1m overgang og vil høre om det fortsat er planen.	II. Der er planlagt en 5m fælles overgang ved nabomatriklen.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>
16. Jesper Kihl	Borger spørger til, hvordan den private overgang på hans grund vil blive anlagt.	JJ. Den konkrete udformning af overgangene vil blive indarbejdet i detailprojektet.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>

<p>17. Per Møller Christensen</p>	<p>Borger spørger, om man ved at udvide reservoirkapaciteten, vil kunne tillade mere bølgeoverskyl og dermed kunne tillade en lavere kronekote.</p>	<p>KK. Teoretisk set ville det kunne lade sig gøre. Frederikssund Kommune har dog allerede i samarbejde med sin tekniske rådgiver afvist muligheden. For at kunne udvide reservoirkapaciteten nok til at kunne tillade mere bølgeoverskyl, ville der skulle fjernes meget store mængder jord fra området, hvilket vil fordyre projektet væsentligt.</p>	<p><i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i></p>
<p>18. Nelly Steffensen</p>	<p>Borger henviser til en formulering i tidligere udsendt nyhedsbrev, om at man eksproprierer på en måde, så bebyggelsesprocenten af ejendommen ikke påvirkes. Borger kommenterer, at grundet en eksisterende servitut, vil bebyggelsesprocenten på borgers grund være uafhængig af ekspropriationen.</p>	<p>LL. Høringssvaret drejer sig om et tidligere udsendt nyhedsbrev og er derfor ikke relevant, da høringen omhandler det myndighedsprojekt samt vedtægter til et kommende digelag, som er blevet indsendt til kystmyndigheden. Det bemærkes dog, at når bebyggelsesprocenten på den specifikke grund er uafhængig af ekspropriationen, vil den valgte metode heller ikke være til gene for borger.</p>	<p><i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i></p>
<p>19. Else Mikkelsen 20. Ole Dam Jensen 21. Helle Vestergaard 22. Poul Jennum og Pia Gars Jensen</p>	<p>Høringssvarene drejer sig alle om en strækning, hvor der har været diskuteret flere forskellige linjeføringer ("alternativ 7" og "alternativ 12"). Borgerne ønsker alle alternativ 7, bl.a. af naturmæssige hensyn, samt hensyn til digets mulige opdeling af grunden.</p>	<p>MM. I det ansøgte myndighedsprojekt er der taget højde for borgernes kommentarer og ønsker til de to alternativer. Det er derfor det ønskede alternativ 7, som der gives tilladelse til.</p>	<p><i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i></p>
<p>23. Jakob Schwartz</p>	<p>Borger ønsker at diget placeres mere tilbagetrukkent, særligt på de vestlige strækninger. Det begrundes bl.a. i et ønske om at reducere bølgepåvirkningen.</p> <p>Borger ønsker at grundejere i første række, som evt. mister en del af udsigten over fjorden, skal gives en generel byggetilladelse, til at forhøje deres huse og dermed bevare udsigten.</p>	<p>NN. Placeringen og udformningen af diget i den vestlige del af projektområdet, er blevet udfærdiget på baggrund af en afvejning af forskellige hensyn. Diget skal først og fremmest være teknisk og økonomisk optimeret. Sekundært skal projektets konsekvenser for de enkelte grundejere minimeres mest muligt. Frederikssund Kommune vurderer, at der i den vestlige del af projektområdet er foretaget en rimelig afvejning af ovennævnte hensyn, og at de meromkostninger til vedligehold som et fremskudt dige måtte medføre, kan accepteres.</p> <p>OO. Kommunen har ikke mulighed for at give en generel byggetilladelse, da alle byggetilladelser gives på baggrund af en konkret vurdering af den enkelte sag.</p>	<p><i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i></p>

	Borger er bekymret for, at grøfteudløbet ved deres grund ikke har vejadgang til vedligeholdelse, som derfor besværliggøres. De foreslår i stedet at samle udløbene fra delområde 5 og 6 i ét udløb ved Strandhaven.	PP. Grøfteudløb kan vedligeholdes uden vejadgang. Spulevogn med lang slange kan operere fra Tornvig Olsens Vej. Den foreslåede omlægning af udløbene vil fordyre projektet væsentligt, i det der skal anlægges yderligere 150 meter ny grøft, der potentielt skal rørlægges. Derudover er det usikkert om der er tilstrækkeligt fald i terræn til at etablere en 150 meter grøft med tilstrækkeligt fald til udløbet ved strandhaven.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>
	Borger ønsker at diget ved deres grund flyttes længere landværts, for at kunne holdes ude af strandeng, beskyttet af Naturbeskyttelseslovens § 3.	QQ. Alternative digeplaceringer på denne strækning er vurderet i bilag 09 til projektbeskrivelsen. Her konkluderes det, at den valgte digeplacering har en begrænset påvirkning af den § 3 beskyttede strandeng, og at disse påvirkninger ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens bestemmelser.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>
24. Aleksander Thuesen	Borger har indsendt landmålererklæring, der viser at deres gulvkote ligger over sikringsniveauet. Borger mener derfor, at de ikke burde indgå i bidragsfordelingen som ejere af bebyggelse under sikringsniveauet.	RR. Af vedtægterne til det kommende digelag fremgår det, at man er medlem, hvis man ejer bebyggelse, "hvor en del af terrænet under det bebyggede areal ligger under sikringsniveauet 2,02m DVR90" (udkast til vedtægter, §3, stk. 2). Kommunen har fremlagt landmålererklæringen for en landinspektør, som bekræfter at den indsendte måling viser, at selvom gulvkoten ligger over sikringsniveauet, ligger terrænet under bebyggelsen under sikringsniveauet. Borger er derfor medlem af digelaget.	<i>Høringssvaret medfører ikke ændringer i hverken projekt eller vedtægter.</i>