

## Hvidbog for Natura 2000-handleplanen for N139 Øvre Mølleådal, Furesø og Frederiksdal Skov





# Indholdsfortegnelse

<b>1. Indledning.....</b>	<b>2</b>
<b>2. Liste med indkomne hørings svar .....</b>	<b>3</b>
<b>3. Indkomne hørings svar og myndighedsfordeling.....</b>	<b>3</b>
<b>4. Myndighedernes bemærkninger til uddrag af hørings svar .....</b>	<b>7</b>
<b>5. Myndighedernes egne redaktionelle tilpasninger .....</b>	<b>15</b>
<b>6. Bilag med kopi af hørings svar .....</b>	<b>16</b>

## **1. Indledning**

Natura 2000-handleplanen beskriver indsatser, som skal sikre og forbedre vilkårene for de arter og naturtyper, der er udpeget i Natura 2000-området. Natura 2000-handleplanen er en sammenskrivning af de kommunale Natura 2000-handleplaner og Natura 2000-skovhandleplanerne udarbejdet af Miljøstyrelsen.

Denne hvidbog indeholder bemærkninger fra Miljøstyrelsen samt Allerød, Egedal, Furesø, Lyngby-Taarbæk, og Rudersdal Kommuner til de indkomne hørings svar.

Natura 2000-handleplanen har været i høring i perioden 3. marts til 28. april 2024.

Der er i høringsperioden indkommet **4** hørings svar.

I hvidbogen er en oversigt over indkomne hørings svar og hvilke myndigheder, der har bemærket på hvilke dele af hørings svarene. Endvidere præsenteres uddrag af de enkelte hørings svar med myndighedernes bemærkninger. Bemærkninger, der medfører ændringer i handleplanen er ligeledes markeret.

De indsendte hørings svar fremgår af bilag.

## 2. Liste med indkomne hørings svar

Nedenstående liste viser indkomne hørings svar til den samlede Natura 2000-handleplan.

<b>Offentlige myndigheder</b>
Miljøstyrelsen
<b>Foreninger/organisationer</b>
Danmarks Naturfredningsforening, Egedal
Dansk Ornitologisk Forening, København og Nordsjælland
<b>Privatpersoner og private lodsejere</b>
Privat person

## 3. Indkomne hørings svar og myndighedsfordeling

Nedenstående liste viser uddrag af hørings svar og det er markeret med x hvilke/hvilken myndighed, der kommer med bemærkning til hørings svaret. Handleplanmyndighederne er forkortet som følger:

Miljøstyrelsen (MST), Allerød Kommune (AK), Egedal Kommune (EK), Furesø Kommune (FK), Lyngby-Taarbæk Kommune (LTK) og Rudersdal Kommune (RK).

Hørings svar og afsender	MST	AK	EK	FK	LTK	RK
<b>Miljøstyrelsen</b> bemærker, at indsats om forbedring af tilstanden af rørhøgens levesteder mangler redegørelse, og derfor skal tilføjes afsnit 3.				X		
<b>Miljøstyrelsen</b> bemærker, at indsats om sikring af skovnaturtypebevarende drift og pleje på ikke-fredskovspligtige arealer skal tilføjes afsnit 3.		X		X		X
<b>Miljøstyrelsen</b> bemærker, at det bør tydeliggøres i afsnit 3 i hvilket omfang de gennemførte indsats i 2. planperiode har været målrettet indsats om vedligeholdelse af arealer, hvor der tidligere har været gennemført en Natura 2000-indsats.		X	X	X		X
<b>Miljøstyrelsen</b> bemærker, at det skal fremgå i Natura 2000-handleplanen, hvordan kommunerne har været særlig opmærksom på plettet rørvagtel i deres forvaltning.						X
<b>DN Egedal</b> bemærker, at det fremgår af udkastet, at den økonomiske ramme og den krævede indsats i handlingsplanen passer sammen. Det fremgår imidlertid ikke, hvorledes det er gjort. Dvs., hvor vidt der har været og/eller er et loft i den økonomiske ramme, som har begrænset den krævede indsats. Vi opfordrer til, at handlingsplanen suppleres, så det fremgår, om den anses for at være fuldt tilstrækkelig til, at den fyldestgørende fastlægger de indsatser, som er nødvendige og i overensstemmelse med de direktivmæssige forpligtelser, der gælder for Natura 2000-områderne.	X					
<b>DN Egedal</b> bemærker, at der er tale om den sidste handlingsplan i sammenhæng med vandområdeplanerne, som skal udmøntes senest med udgangen af 2027. Det fremgår da også af udkastet til handlingsplanen, at den omfatter	X					

Hørings svar og afsender	MST	AK	EK	FK	LTK	RK
indsatser, som skal igangsættes inden udgangen af 2027 (2033 for fredskovspligtige arealer).						
<b>DN Egedal</b> bemærker, at der er forhold i Natura 2000-områderne i Egedal Kommune, som nødvendigvis skal håndteres, og som ikke er medtaget i udkastet til handlingsplanen (jf. også nedenfor). Vi må derfor forudsætte, at den økonomiske ramme ikke umuliggør sådanne nødvendige indsatser. Alternativt, at den økonomiske ramme øges.			X			
<b>DN Egedal</b> foreslår, at handlingsplanen suppleres med konkrete anvisninger på, hvorledes frivillige aftaler gennemføres, samt hvilke tiltag, der vil blive gjort, hvis det ikke lykkes at indgå frivillige aftaler, og således at tiltagene er gennemført inden udgangen af 2027.			X			
<b>DN Egedal</b> bemærker, at der er vækst af den invasive vandpest i Bure Sø. Udkastet til handlingsplanen omfatter ikke en indsats til bekæmpelse heraf, og skal derfor suppleres med en indsats til bekæmpelse og udryddelse af vandpest i søen.	X					
<b>DN Egedal</b> finder, at det er nødvendigt at få kortlagt, om vandpest har etableret sig i andre søer. Det gælder både søer i Natura 2000-områderne og udenfor med henblik på at sikre, at den nødvendige indsats til bekæmpelse heraf enten fastlægges i forlængelse af vandområdeplanen eller i Natura 2000-handlingsplanen.	X					
<b>DN Egedal</b> foreslår, at handlingsplanen suppleres med en indsats til bekæmpelse og udryddelse af pileurt, som findes i skovarealer ved Buresø.	X					
<b>DN Egedal</b> bemærker, at det er nødvendigt at få kortlagt udbredelsen af pileurt - også i de offentligt ejede skove. Det vil således være nødvendigt, at også Naturstyrelsen Hovedstaden, der har fastlagt Natura 2000-handlingsplanen for de offentligt ejede skove mv., foretager en sådan kortlægning, samt fastlægger indsats til bekæmpelse og udryddelse af pileurt.	X					
<b>DN Egedal</b> bemærker, at det ikke er muligt at få et overblik over Miljøstyrelsens tiltags virkning konkret, og heller ikke hvad disse tiltag har haft af konsekvenser for de indsatser, som fremgår af udkastet til handlingsplanen.	X					
<b>DN Egedal</b> foreslår, at udkastet til handlingsplan suppleres med konkrete initiativer til, hvad Miljøstyrelsen vil gøre i de Natura 2000-områder, som den omfatter.	X					
<b>DN Egedal</b> bemærker, at Det fremgår af udkastet til handlingsplanen, at Egedal Kommune har samarbejdet med bl.a. lodsejere om bekæmpelse af den invasive bjørneklo. Resultatet af samarbejdet er ikke anført, og			X			

<b>Hørings svar og afsender</b>	<b>MST</b>	<b>AK</b>	<b>EK</b>	<b>FK</b>	<b>LTK</b>	<b>RK</b>
således heller ikke hvilke indsatser, der vil være nødvendige som opfølgning.						
<b>DN Egedal</b> bemærker, at bjørneklo er et voldsomt problem i Egedal Kommune og ønsker, at handlingsplanen skal suppleres med indsatser til bekæmpelse af bjørneklo.			X			
<b>DOF København og DOF Nordsjælland</b> bemærker, at det af handleplanen side 6 fremgår, at "Handleplanen skal være så konkret, at dens gennemførelse kan vurderes". Det understreges, at det ikke kun er interessant om en indsats er gennemført eller ej, men nok så meget om indsatsen har fået det forventede resultat.	X					
<b>DOF København og DOF Nordsjælland</b> savner nogle præcise mål for indsatserne samt en tilstrækkelig detaljeringsgrad i NOVANA-overvågningen til at dokumentere indsatsernes virkning.	X					
<b>DOF København og DOF Nordsjælland</b> bemærker, at Natura 2000-handleplanen at det ikke er muligt at vurdere handleplanens konkrete effekt grundet den lave detaljeringsgrad. Det er heller muligt at vurdere, om der kunne være tale om modstridende naturinteresser.	X					
<b>DOF København og DOF Nordsjælland</b> noterer sig, at flere af de planlagte aktiviteter i den tidligere planperiode (2016-2021) tilsyneladende ikke er realiserede, jf. tabel 1.		X	X	X		X
<b>DOF København og DOF Nordsjælland</b> bemærker til handleplanens behov for indsatser, at detaljeringsgraden generelt ikke ret høj og temmelig varierende. Der synes at være behov for en højere grad af standardisering af planmaterialet.	X	X	X	X	X	X
<b>DOF København og DOF Nordsjælland</b> mener, at det er et generelt problem i handleplanen, at det i langt de fleste tilfælde ikke er muligt at vurdere, hvor indsatserne vil finde sted. Man er i praksis til henvist til et skøn ud fra kortet i bilag 2 og oplysningerne på MiljøGIS, hvor man så må gætte sig frem til, om det er de områder med dårligst tilstandsvurdering der vil komme i betragtning? Med andre ord er det ikke muligt at komme med en konkret og præcis vurdering af indsatsen.	X	X	X	X	X	X
<b>DOF København og DOF Nordsjælland</b> bemærker, at Miljøstyrelsen bør planlægge at holde interessenterne informeret om planlagte aktiviteter, udover at informere skovejere med arealer på mere end 20 ha om tilskudsmuligheder samt råd og vejledning omkring skovhabitater.	X					
<b>DOF Allerød</b> har følgende bemærkninger til Handleplanen 2022-2027:		X				

Hørings svar og afsender	MST	AK	EK	FK	LTK	RK
<ul style="list-style-type: none"> <li>• at kommunen fortsat giver tilladelse til, at NST afbrænder kærstar i Klevads Eng, men at afbrændingen skal være afsluttet 15. marts, idet grågæs kan have rede med æg fra medio marts.</li> <li>• at al fældning af træer i overensstemmelse med plejeplanen foregår i det sene efterår og vinterperioden – ikke senere end 1. marts af hensyn til duehøgen.</li> <li>• at der fortsat foregår bekæmpelse af mink ved opsætning og vedligeholdelse af fælder, selv om minkbestanden i området if. NST er aftagende.</li> <li>• at kommunen orienterer Det Grønne Råd om projektstatus ved at der afholdes møder i rådet 4 gange årligt, at der skrives referat af møderne også når disse har form af ekskursion, og at referaterne er tilgængelig på kommunens hjemmeside, så borgere og interessenter hermed løbende orienteres.</li> </ul>						
<b>DOF København og DOF Nordsjælland</b> opfordrer Furesø Kommune til at gå videre med de foreslåede initiativer fra ”Stor natur i Furesø Kommune”. Kommunen opfordres til at forstærke dialogen med ikke mindst Naturstyrelsen om at få iværksat græsning i hele området.				X		
<b>DOF København og DOF Nordsjælland</b> bemærker til Rudersdal kommune, at det ikke er muligt at se hvilke indsatser der konkret planlægges hvor, andet end at aktiviteterne vil finde sted i Vaserne						X
<b>DOF København og DOF Nordsjælland</b> roser Rudersdal Kommune for at ville udarbejde en egen forvaltningsplan for fredskovpligtige arealer. Det opfordres til, at dette kunne diskuteres på det kommende møde i det grønne råd.						X
<b>DOF København og DOF Nordsjælland</b> bemærker, at det ikke er muligt ud fra handleplanen konkret at vurdere hvilke aktiviteter, der er planlagt, udover generelle bemærkninger som ”skovnaturtypebevarende drift og pleje”, ”urørt skov” og ”rydning af invasive arter”, hvorfor en konkret vurdering ikke er mulig.	X					
<b>Privatperson</b> bemærker, at Lille Lyngby Sø ikke står opgivet i handleplanen på trods af at den er beliggende i Natura 2000-området, og er i accelereret forfald. Området er yngleområde for Bilag IV arter samt andre padder som lille vandsalamander hvorfor det undrer os, at der ikke er nogen planer for at bevare søen.					X	

#### 4. Myndighedernes bemærkninger til uddrag af hørings svar

Myndighederne angiver her bemærkninger til de indkomne hørings svar. Det er den myndighed, som er ansvarlig for de respektive arealer og arter i Natura 2000-området, som kommer med bemærkning.

Det angives i svaret, hvis det fører til ændringer i Natura 2000-handleplanen. Dette er markeret med fed skrift under myndighedernes bemærkninger.

I nedenstående skema er handleplanmyndighederne forkortet som følger: Miljøstyrelsen (MST), Allerød Kommune (AK), Egedal Kommune (EK), Furesø Kommune (FK), Lyngby-Taarbæk Kommune (LTK) og Rudersdal Kommune (RK).

Uddrag af hørings svar	Bemærkninger
Miljøstyrelsen bemærker, at indsats om forbedring af tilstanden af rørhøgens levesteder mangler redegørelse, og derfor skal tilføjes afsnit 3.	<b>FK:</b> <i>Basisanalysen 2016-21 viser, at der er kortlagt levested for rørhøg i Sækken og at levested er i moderat tilstand (undersøgelser udført 2013-14). Jf. handleplan for 2016-21 er beskrevet en indsats nr. 1 om at forbedre levestedstilstand for rørhøg i Ryget Skov. Sækken og Ryget Skov ejes af Naturstyrelsen, som derfor er handleplanmyndighed på denne indsats. Indsatsen redegøres derfor ikke i denne handleplan, da kommunerne ikke er handleplanmyndighed.</i> <b>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af handleplanen for N139.</b>
Miljøstyrelsen bemærker, at indsats om sikring af skovnaturtypebevarende drift og pleje på ikke-fredskovspligtige arealer skal tilføjes afsnit 3.	<b>FK:</b> <i>Der er i handleplanen for sidste planperiode (2016-2021) ikke beskrevet behov for indsatser på skovnaturtyper uden fredskovspligt inden for det område, hvor kommunen er handleplanmyndighed. Der er dog i sidste planperiode realiseret ca. 0,3 ha skovnaturtype-bevarende drift og pleje (primært afgræsning og høslæt i forbindelse med Rigkilde LIFE projektet). Kommunen har præciseret dette ved at tilføje den realiserede pleje i tabel 2. Tallet fremgår også af tabel 5b som igangværende indsats, da det er en løbende pleje af arealerne. Dette har medført, at der i tabel 2 i handleplanen er tilført ca. 0,3 ha realiseret skovnaturtypebevarende drift og pleje.</i> <b>AK/RK:</b> <i>Kommunerne tager høringssvaret til efterretning. Der er tilføjet redegørelse af indsats for ikke-fredskovspligtige skovnaturtyper i afsnit 3, tabel 1.</i>
Miljøstyrelsen bemærker, at det bør tydeliggøres i afsnit 3 i hvilket omfang de gennemførte indsatser i 2. planperiode har været målrettet indsats om vedligeholdelse af arealer, hvor der tidligere har været gennemført en Natura 2000-indsats.	<b>AK/EK/FK/RK:</b> <i>Kommunerne medgiver, at dette ikke er uddybet i afsnit 3. Generelt er indsatser i kommunerne som afgræsning, høslæt og genrydning af opvækst vedligeholdende indsatser. Teksten tilføjes under tabel 2 i handleplanen, ligesom tekst tabel 2 er præciseret.</i>

<p><b>Miljøstyrelsen</b> bemærker, at det skal fremgå i Natura 2000-handleplanen, hvordan kommunerne har været særlig opmærksom på plettet rørvagtel i deres forvaltning.</p>	<p><b>RK:</b>  <i>Kommunen har foretaget rydning af træopvækst på vådbundsarealer og slåning/græsning af udvalgte områder i Vaserne med kærstar og høje urter for at fremme ynglehabitat for plettet rørvagtel. De mest våde områder er efterladt uden indgreb.</i>  <b>Teksten er tilføjet afsnit 3 i handleplanen.</b></p>
<p><b>DN Egedal</b> bemærker, at der er tale om den sidste Natura 2000-handleplan i sammenhæng med vandområdeplanerne, som skal udmøntes senest med udgangen af 2027.</p>	<p><b>MST:</b>  <i>Generelt gælder det, at Natura 2000-områdets overordnede målsætning om at sikre gunstig bevaringsstatus for naturtyper, arter og disses levesteder, rækker ud over den enkelte planperiode. Myndighederne skal tage udgangspunkt i målsætningen for det enkelte Natura 2000-område i deres administration af lovgivningen og deres forvaltning, hvormed der sikres en grundlæggende beskyttelse af udpegningsgrundlaget. For Natura 2000-planerne skal der ikke, i modsætning til vandområdeplanerne, være målopfyldelse med udgangen af 3. planperiode (2022-2027).</i>  <b>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af handleplanen for N139.</b></p>
<p><b>DN Egedal</b> bemærker, at det fremgår af udkastet, at den økonomiske ramme og den krævede indsats i handlingsplanen passer sammen. Det fremgår imidlertid ikke, hvorledes det er gjort. Dvs., hvor vidt der har været og/eller er et loft i den økonomiske ramme, som har begrænset den krævede indsats. Vi opfordrer til, at handlingsplanen suppleres, så det fremgår, om den anses for at være fuldt tilstrækkelig til, at den fyldestgørende fastlægger de indsatser, som er nødvendige og i overensstemmelse med de direktivmæssige forpligtelser, der gælder for Natura 2000-områderne.</p>	<p><b>MST:</b>  <i>Miljøstyrelsen kan oplyse, at kommunernes økonomi til konkret opgaveløsning fastsættes enten i forbindelse med den konkrete lovgivning, der vedtages i Folketinget, i forhandlinger mellem Kommunernes Landsforening og det ministerium, som har fastlagt en ny opgave eller mellem Kommunernes Landsforening og finansministeren. Dette gælder også Natura 2000-planlægningsopgaven og andre naturforvaltningsopgaver.</i>   <i>Til gennemførelse af planerne stiller staten en række virkemidler til rådighed, ligesom det forudsættes, at kommunerne i mindre omfang bidrager økonomisk via DUT-midlerne. Gennemførelse af den terrestriske del af Natura 2000-planerne bygger grundlæggende på frivillighed. Der indgås frivillige aftaler om en særlig driftsform på baggrund af en tilskudsordning.</i>   <i>Emnet er nærmere uddybet i Miljøstyrelsens generelle høringsnotat til Natura 2000-planerne, som kan findes her:</i>  <a href="https://mst.dk/media/41aj3pl1/det-generelle-hoeringsnotat-til-3-generation-natura-2000-planer.pdf">https://mst.dk/media/41aj3pl1/det-generelle-hoeringsnotat-til-3-generation-natura-2000-planer.pdf</a>  <b>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af handleplanen for N139.</b></p>
<p><b>DN Egedal</b> bemærker, at der er forhold i Natura 2000-områderne i Egedal Kommune, som nødvendigvis skal håndteres, og som ikke er medtaget i udkastet til handlingsplanen. Vi må derfor forudsætte, at den økonomiske ramme ikke umuliggør sådanne nødvendige indsatser. Alternativt, at den økonomiske ramme øges.</p>	<p><b>EK:</b>  <i>Kommunernes økonomi til realisering af handleplanen kommer fra udligningsmidler (DUT-midler), støtteordninger og de respektive byråds økonomiske prioritering. Generelt lægges op til frivillige aftaler med lodsejere ifm. naturforvaltning. <b>Der ændres ikke i handleplanen på baggrund af dette punkt.</b></i></p>



<p><b>DN Egedal</b> foreslår, at handlingsplanen suppleres med konkrete anvisninger på, hvorledes frivillige aftaler gennemføres, samt hvilke tiltag, der vil blive gjort, hvis det ikke lykkes at indgå frivillige aftaler, og således at tiltagene er gennemført inden udgangen af 2027.</p>	<p><b>EK:</b>  <i>Som udgangspunkt laves alle indsatser på private arealer i frivillige aftaler mellem kommune og lodsejer. Hver kommune kan udarbejde disse aftaler, som det passer bedst. Såfremt en lodsejer ikke frivilligt vil deltage i en ønsket pleje kan kommunen i helt særlige tilfælde gøre brug af § 19 i naturbeskyttelsesloven. <b>Der ændres ikke i handleplanen på baggrund af dette punkt.</b></i></p>
<p><b>DN Egedal</b> bemærker, at der er vækst af den invasive vandpest i Buresø. Udkastet til handlingsplanen omfatter ikke en indsats til bekæmpelse heraf, og skal derfor suppleres med en indsats til bekæmpelse og udryddelse af vandpest i søen.</p>	<p><b>MST:</b>  <i>Der er en arbejdsdeling mellem Natura 2000- og vandområdeplanerne, således at vandplanlægningen håndterer vandkvalitet i vandløb, søer over 5 hektar, kystvande og fjorde, mens Natura 2000-planlægningen tager sig af søer under 5 hektar og hydrologien på terrestriske naturarealer. Indsatser i Buresø er således ikke en del af Natura 2000-handleplanen. <b>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af handleplanen for N139.</b></i></p>
<p><b>DN Egedal</b> finder, at det er nødvendigt at få kortlagt, om vandpest har etableret sig i andre søer. Det gælder både søer i Natura 2000-områderne og udenfor med henblik på at sikre, at den nødvendige indsats til bekæmpelse heraf enten fastlægges i forlængelse af vandområdeplanen eller i Natura 2000-handlingsplanen.</p> <p><b>DN Egedal</b> bemærker, at det ligeledes er nødvendigt at få kortlagt udbredelsen af pileurt - også i de offentligt ejede skove. Det vil således være nødvendigt, at også Naturstyrelsen Hovedstaden, der har fastlagt Natura 2000-handlingsplanen for de offentligt ejede skove mv., foretager en sådan kortlægning, samt fastlægger indsats til bekæmpelse og udryddelse af pileurt.</p>	<p><b>MST:</b>  <i>Invasive arter registreres af Miljøstyrelsen i det Nationale Overvågningsprogram for Vandmiljø og Natur (NOVANA) på både private og offentligt ejede arealer.</i></p> <p><i>Registrering af ferskvandsplanter, herunder vandpest, finder sted under delprogram sø, hvor det registreres, hvilke undervands- og flydebladsplanter der findes i søer, ligesom Miljøstyrelsen måler dækningsgraden og højden af undervandsplanterne, samt hvilken dybde de vokser ud til. Data findes på Miljødata: <a href="https://miljoedata.miljoportal.dk/">https://miljoedata.miljoportal.dk/</a>.</i></p> <p><i>Registrering af invasive arter på terrestriske arealer, herunder japan-, hybrid- og kæmpe-pileurt, finder sted under delprogram natur, hvor arealandelen med invasive plantearter senest er blevet registreret som et led i kortlægningen af lysåben og skovhabitatnatur i perioden 2016-2019. Data fremgår af MiljøGIS (<a href="https://miljoegis.mim.dk/spatialmap?profile=natura2000planer3-2022">https://miljoegis.mim.dk/spatialmap?profile=natura2000planer3-2022</a>).</i></p> <p><i>I Natura 2000-handleplanen er reduktion af invasive arter en påkrævet indsats ved en registreret dækning på mere end 10% af et kortlagt areal. Det er ikke tilfældet på kortlagte arealer i dette Natura 2000-område, hvorfor der ikke er målrettede indsatser i handleplanen.</i></p> <p><i>Indsatser på statens arealer fremgår af Naturstyrelsens Natura 2000-plejeplaner, som findes her: <a href="https://naturstyrelsen.dk/vildere-natur/planer-for-naturen/natura2000-plejeplaner">https://naturstyrelsen.dk/vildere-natur/planer-for-naturen/natura2000-plejeplaner</a>. <b>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af handleplanen for N139.</b></i></p>
<p><b>DN Egedal</b> foreslår, at handlingsplanen suppleres med en indsats til bekæmpelse og</p>	<p><b>MST:</b>  <i>Skovarealer ved Buresø er statsejet og forvaltes af Naturstyrelsen. Indsatser på statens arealer fremgår af Naturstyrelsens Natura</i></p>

<p>udryddelse af pileurt, som findes i skovarealer ved Buresø.</p>	<p>2000-plejeplaner, som findes her: <a href="https://naturstyrelsen.dk/vildere-natur/planer-for-naturen/natura2000-plejeplaner">https://naturstyrelsen.dk/vildere-natur/planer-for-naturen/natura2000-plejeplaner</a>. <b>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af handleplanen for N139.</b></p>
<p><b>DN Egedal</b> bemærker, at det ikke er muligt at få et overblik over Miljøstyrelsens tiltags virkning konkret, og heller ikke hvad disse tiltag har haft af konsekvenser for de indsatser, som fremgår af udkastet til handlingsplanen.</p>	<p><b>MST:</b>  <i>Natura 2000-handleplanen skal indeholde redegørelse for gennemførelsen af handleplanen for den forudgående periode, der gør det muligt at vurdere, i hvilket omfang Natura 2000-planen for den forudgående periode er realiseret. Det fremgår af § 5, stk. 2 i BEK om tilvejebringelse af Natura 2000-skovplanlægning ifht. skovhandleplanen og §2 stk. 4 i BEK nr. 944 af 27/06/2016 ifht. de kommunale handleplaner.</i></p> <p><i>Det fremgår at "Handleplanen skal indeholde en redegørelse for gennemførelsen af handleplanen for den forudgående 6 års periode, der gør det muligt at vurdere, i hvilket omfang Natura 2000-planen for den forudgående periode er realiseret".</i></p> <p><i>Redegørelse ses i planens kapitel 3. Redegørelsen i sig selv skal dermed gøre det muligt at vurdere om handleplanen for den forudgående periode er realiseret. <b>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af handleplanen for N139.</b></i></p>
<p><b>DN Egedal</b> foreslår, at udkastet til handlingsplan suppleres med konkrete initiativer til, hvad Miljøstyrelsen vil gøre i de Natura 2000-områder, som den omfatter.</p>	<p><b>MST:</b>  <i>Det er korrekt, at handleplanen skal være så konkret, at dens gennemførelse kan vurderes. Det skal dog understreges, at handleplanen ikke må foregribe det præcise indhold af de aftaler eller afgørelser, der træffes i forhold til den enkelte lodsejer i forbindelse med gennemførelsen af handleplanen jfr. lovgrundlaget.</i></p> <p><i>Miljøstyrelsen er handleplanmyndighed på skovbevoksede, fredskovspligtige arealer. Miljøstyrelsen har i Natura 2000-handleplanens afsnit 4 opgjort behov for indsatser på netop skovbevoksede, fredskovspligtige arealer.</i></p> <p><i>I dette Natura 2000-område er der særligt fokus på at sikre en skovnaturtypebevarende drift og pleje (herunder bevaring af store træer til død og henfald) og/eller etablering af urørt skov. <b>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af handleplanen for N139.</b></i></p>
<p><b>DN Egedal</b> bemærker, at Det fremgår af udkastet til handlingsplanen, at Egedal Kommune har samarbejdet med bl.a. lodsejere om bekæmpelse af den invasive bjørneklo. Resultatet af samarbejdet er ikke anført, og således heller ikke hvilke indsatser, der vil være nødvendige som opfølgning.</p>	<p><b>EK:</b>  <i>Lodsejere bekæmper kæmpebjørneklo jf. Egedal Kommunes gældende indsatsplan for bekæmpelse af kæmpebjørneklo. Denne bekæmpelse fortsætter sideløbende med indeværende handleplan og kommunen fører tilsyn med bekæmpelsen. Da bekæmpelsen lever op til indsatsplanen, nævnes dette ikke videre.</i></p> <p><i>Da kæmpebjørneklo i Egedal Kommune ikke dækker &gt;10% af en kortlagt habitatnaturtype er det ikke en indsats i indsatsprogrammet, der er givet midler til. <b>Der ændres ikke i handleplanen på baggrund af dette punkt.</b></i></p>

<p><b>DN Egedal</b> bemærker, at bjørneklo er et voldsomt problem i Egedal Kommune og ønsker, at handlingsplanen skal suppleres med indsatser til bekæmpelse af bjørneklo.</p>	<p><b>EK:</b>  <i>Hver kommune inden for det samlede Natura 2000-område har sin egen indsatsplan til bekæmpelse af kæmpebjørneklo, såfremt kommunen har valgt at vedtage en sådan indsatsplan. Disse indsatsplaner har forskellig ordlyd og forskellige godkendte bekæmpelsesmetoder. Derfor beskrives arbejdet blot generelt som bekæmpelse i indeværende Natura 2000-handleplan. <b>Der ændres ikke i handleplanen på baggrund af dette punkt.</b></i></p>
<p><b>DOF København og DOF Nordsjælland</b> bemærker, at det af handleplanen side 6 fremgår, at "Handleplanen skal være så konkret, at dens gennemførelse kan vurderes". Det understreges, at det ikke kun er interessant om en indsats er gennemført eller ej, men nok så meget om indsatsen har fået det forventede resultat.</p>	<p><b>MST:</b>  <i>Miljøstyrelsen kan oplyser, at Natura 2000-handleplaner er et redskab for en forventningsafstemning med organisationer og lodsejere, således at handleplanmyndighederne har plads til dialog og lokal inddragelse, der primært vil være forbundet med de konkrete projekter, der skal udmønte Natura 2000-planen og strække sig over hele planperioden. Handleplanerne må således ikke foregribe det præcise indhold af de aftaler eller afgørelser, der træffes i forhold til den enkelte lodsejer i forbindelse med gennemførelsen af handleplanerne.</i></p> <p><i>Når Natura 2000-planerne skal føres ud i livet, indgår handleplanmyndighederne i dialog med de lokale lodsejere om den konkrete lokalisering af et projekt samt brug af forvaltningsmetoder og virkemidler. Det sætter således grænser for, hvor præcise handleplanerne kan være. <b>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af handleplanen for N139.</b></i></p>
<p><b>DOF København og DOF Nordsjælland</b> savner nogle præcise mål for indsatserne samt en tilstrækkelig detaljeringsgrad i NOVANA-overvågningen til at dokumentere indsatsernes virkning.</p>	<p><b>MST:</b>  <i>Natura 2000-områdets målsætning fremgår af Natura 2000-planen for området og datagrundlaget er præsenteret i basisanalysen for området. Høringssvaret er således uden for rammerne af denne handleplan. Begge emner er nærmere uddybet i Miljøstyrelsens generelle høringsnotat til Natura 2000-planerne, som kan findes her: <a href="https://mst.dk/media/41aj3pl1/det-generelle-hoeringsnotat-til-3-generation-natura-2000-planer.pdf">https://mst.dk/media/41aj3pl1/det-generelle-hoeringsnotat-til-3-generation-natura-2000-planer.pdf</a> <b>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af handleplanen for N139.</b></i></p>
<p><b>DOF København og DOF Nordsjælland</b> bemærker, at Natura 2000-handleplanen at det ikke er muligt at vurdere handleplanens konkrete effekt grundet den lave detaljeringsgrad. Det er heller muligt at vurdere, om der kunne være tale om modstridende naturinteresser.</p>	<p><b>MST:</b>  <i>I Natura 2000-planen for N139 er der gennemført en konkret afvejning og prioritering af fugle, arter og naturtyper på udpegningsgrundlaget, hvis der vurderes at være potentiale for en modstridende naturinteresse i forbindelse med opfyldelse af målsætningen om gunstig bevaringsstatus for arter og naturtyper eller målsætningen om at sikre den nationale bestand af fugle. Denne prioritering fremgår af Natura 2000-planens afsnit om modstridende naturinteresser.</i></p> <p><i>Myndighederne skal tage udgangspunkt i denne prioritering for det enkelte Natura 2000-område i deres administration af lovgivningen og deres forvaltning, hvormed der sikres en grundlæggende beskyttelse af udpegningsgrundlaget. Dette gælder også ved gennemførelse af konkrete projekter/plejetiltag som følge af</i></p>

	<p><b>handleplanen. Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af handleplanen for N139.</b></p>
<p><b>DOF København og DOF Nordsjælland</b> noterer sig, at flere af de planlagte aktiviteter i den tidligere planperiode (2016-2021) tilsyneladende ikke er realiserede, jf. tabel 1</p>	<p><b>AK:</b>  <i>I Allerød Kommune er indsatser fra tidligere planperiode ift. bekæmpelse af mink og bjørneklo videreført til denne planperiode, da der er behov for fortsat bekæmpelse. <b>Der ændres ikke i handleplanen på baggrund af dette punkt.</b></i></p> <p><b>EK:</b>  <i>I Egedal Kommune har areal for kortlagt habitatnatur ændret sig, således det areal, som efter nyeste kortlægning ikke lever op til at være habitatnatur ikke kan medregnes i indsatsen. Dette gør sig bl.a. gældende for areal tidligere kortlagt som surt overdrev. <b>Der ændres ikke i handleplanen på baggrund af dette punkt.</b></i></p> <p><b>FK:</b>  <i>Nye indsatser i sidste planperiode var primært fokuseret på de lysåbne naturtyper rigkær og kildevæld. Flere af disse indsatser er realiserede, blandt andet i forbindelse med Rigkilde LIFE projektet. <b>Dette medfører ingen ændring i den endelige handleplan.</b></i></p> <p><b>RK:</b>  <i>I henhold til NOVANA overvågningen i denne og seneste planperiode er der beregnet en netto fremgang af arealet af lysåben habitatnatur (rigkær og hængesæk) på 0,7 ha, som er indskrevet i tabel 1. Der er desuden tilføjet indsats ift. plettet rørvagtel, samt redegjort for den generelle fortsættelse fra 1. planperiode af græsning og slåning på lysåbne arealer. <b>Teksten er tilføjet afsnit 3 i handleplanen.</b></i></p>
<p><b>DOF København og DOF Nordsjælland</b> bemærker til handleplanens behov for indsatser, at detaljeringsgraden generelt ikke ret høj og temmelig varierende. Der synes at være behov for en højere grad af standardisering af planmaterialet.</p>	<p><b>Kommunerne og MST:</b>  <i>Der er flere handleplanmyndigheder involveret i den pågældende handleplan. Hver handleplanmyndighed har hver især forskellige indsatser. Naturstyrelsen ejer ligeledes en stor del af Natura 2000-området, og de udarbejder selv handleplan med deres indsatser. Det er derfor myndighedernes samlede vurdering, at der ikke kan opnås større detaljeringsgrad og standardisering af handleplanen. <b>Dette medfører ingen ændring i den endelige handleplan.</b></i></p>
<p><b>DOF København og DOF Nordsjælland</b> mener, at det er et generelt problem i handleplanen, at det i langt de fleste tilfælde ikke er muligt at vurdere, hvor indsatserne vil finde sted. Man er i praksis til henvist til et skøn ud fra kortet i bilag 2 og oplysningerne på MiljøGIS, hvor man så må gætte sig frem til, om det er de områder med dårligst tilstandsvurdering der vil komme i betragtning? Med andre ord er det ikke muligt at komme med en</p>	<p><b>Kommunerne og MST:</b>  <i>Det er i handleplanen ikke muligt at nævne de konkrete steder, hvorpå der planlægges for indsatser. Der nævnes i stedet naturtyper, og hvilke indsatser, der er planlagt på naturtyperne. <b>Der ændres ikke i handleplanen på baggrund af dette punkt.</b></i></p>

<p>konkret og præcis vurdering af indsatsen.</p>	
<p><b>DOF København</b> og <b>DOF Nordsjælland</b> bemærker, at Miljøstyrelsen bør planlægge at holde interessenterne informeret om planlagte aktiviteter, udover at informere skovejere med arealer på mere end 20 ha om tilskudsmuligheder samt råd og vejledning omkring skovhabitater.</p>	<p><b>MST:</b>  <i>Miljøstyrelsen har noteret sig DOF København og DOF Nordsjællands synspunkt. <b>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af handleplanen for N139.</b></i></p>
<p><b>DOF Nordsjælland</b> har følgende bemærkninger til Allerød Kommunes andel af Handleplanen 2022-2027:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• at kommunen fortsat giver tilladelse til, at NST afbrænder kærstar i Klevads Eng, men at afbrændingen skal være afsluttet 15. marts, idet grågæs kan have rede med æg fra medio marts.</li> <li>• at al fældning af træer i overensstemmelse med plejeplanen foregår i det sene efterår og vinterperioden – ikke senere end 1. marts af hensyn til duehøgen.</li> <li>• at der fortsat foregår bekæmpelse af mink ved opsætning og vedligeholdelse af fælder, selv om minkbestanden i området if. NST er aftagende.</li> </ul> <p>at kommunen orienterer Det Grønne Råd om projektstatus ved at der afholdes møder i rådet 4 gange årligt, at der skrives referat af møderne også når disse har form af ekskursion, og at referaterne er tilgængelig på kommunens hjemmeside, så borgere og interessenter hermed løbende orienteres.</p>	<p><b>AK:</b>  <i>Allerød kommune bestræber sig fremadrettet til at tillade afbrænding indtil 15. marts, men at usædvanligt vådt vejr kan bevirke senere dato i enkelte tilfælde.</i></p> <p><i>Fremtidig træfældning, buskrydning, herunder større rydninger ved hegn vil fremover foregå 1.11.-1.3.</i></p> <p><i>Ja mink vil fortsat blive bekæmpet som tidligere af Allerød Kommune uanset minkbestanden.</i></p> <p><i>Mødefrekvens og referatskrivning har ikke været optimal. Allerød Kommune deltager derfor fremover med 2 personer i det grønne råd. 1 som referent. Frekvens af møder blev på møde i 2023 aftalt til fremover 2 møder pr. år + en ekskursion.</i></p> <p><b>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af handleplanen for N139.</b></p>
<p><b>DOF København</b> og <b>DOF Nordsjælland</b> opfordrer Furesø Kommune til at gå videre med de foreslåede initiativer fra ”Stor</p>	<p><b>FK:</b>  <i>Størstedelen af det kommunalt ejede areal, som er beliggende inden for projektområdet, er ikke en del af Natura 2000-området, og således ikke en del af handleplanen. Arealet, ejet af Naturstyrelsen,</i></p>



<p>natur i Furesø Kommune". Kommunen opfordres til at forstærke dialogen med ikke mindst Naturstyrelsen om at få iværksat græsning i hele området.</p>	<p>ligger inden for Natura 2000-området. Da Naturstyrelsen er handleplanmyndighed på egne arealer, planlægger Naturstyrelsen selv for det pågældende areal. Furesø Kommune er i dialog med interessenter i området om projektet. <b>Dette medfører ingen ændring i den endelige handleplan.</b></p>
<p><b>DOF København og DOF Nordsjælland</b> bemærker til Rudersdal kommune, at det ikke er muligt at se hvilke indsatser der konkret planlægges hvor, andet end at aktiviteterne vil finde sted i Vaserne</p>	<p><b>RK:</b> I Rudersdal Kommune foretages indsatsen enten i Vaserne eller i Malmmosen. En mere detaljeret angivelse af hvor indsatserne finder sted er et driftsmæssigt forhold, som evt. kan oplyses ved henvendelse til kommunen og som kan formidles gennem Grønt Råd. <b>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af handleplanen for N139.</b></p>
<p><b>DOF København og DOF Nordsjælland</b> roser Rudersdal Kommune for at ville udarbejde en egen forvaltningsplan for fredskovpligtige arealer. Det opfordres til, at dette kunne diskuteres på det kommende møde i det grønne råd.</p>	<p><b>RK:</b> Kommunen har noteret sig høringssvaret. <b>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af handleplanen for N139.</b></p>
<p><b>DOF København og DOF Nordsjælland</b> bemærker, at det ikke er muligt ud fra handleplanen konkret at vurdere hvilke aktiviteter, der er planlagt, udover generelle bemærkninger som "skovnaturtypebevarende drift og pleje", "urørt skov" og "rydning af invasive arter", hvorfor en konkret vurdering ikke er mulig.</p>	<p><b>MST:</b> Miljøstyrelsen er handleplanmyndighed på skovbevoksede, fredskovpligtige arealer. Indsatsbehovet i handleplanens afsnit 4, tabel 5b, indeholder således en opgørelse af hvor mange ha skovhabitatnaturtyper der er behov for at gøre en indsats på. Miljøstyrelsen henleder igen opmærksomheden på, at handleplanerne ikke må foregribe det præcise indhold af de aftaler eller afgørelser, der træffes i forhold til den enkelte lodsejer i forbindelse med gennemførelsen af handleplanerne.</p> <p>Når Natura 2000-planerne skal føres ud i livet, indgår handleplanmyndighederne i dialog med de lokale lodsejere om den konkrete lokalisering af et projekt samt brug af forvaltningsmetoder og virkemidler. Det sætter således grænser for, hvor præcise handleplanerne kan være. <b>Det pågældende høringssvar giver ikke anledning til ændring af Natura 2000-handleplanen for N139.</b></p>
<p><b>Privatperson 1</b> bemærker, at Lille Lyngby Sø ikke står opgivet i handleplanen på trods af at den er beliggende i Natura 2000-området, og er i accelereret forfald. Området er yngleområde for Bilag IV arter samt andre padder som lille vandsalamander hvorfor det undrer os, at der ikke er nogen planer for at bevare søen.</p>	<p><b>LTK:</b> Lille Lyngby Sø indgår ikke som en del af Natura 2000-området, men er placeret ca. 150 meter øst for området. Søen vil derfor ikke blive nærmere behandlet i denne forbindelse. Henvendelser vedr. søen og dens tilstand kan rettes direkte til Lyngby-Taarbæk Kommune. <b>Det betyder, at høringssvaret ikke medfører en ændring af handleplanen.</b></p>

## 5. Myndighedernes egne redaktionelle tilpasninger

### Egedal Kommune

<b>Teksthenviisning</b>	<b>Korrekturrettelse</b>
Afsnit 3.1 Redegørelse for gennemførelse af sidste Natura 2000-handleplan	<p>Under tabel 4 omhandlende LIFE-projekter i området, er der tilføjet en uddybende forklaring af pleje jf. politisk vedtagne plejeplaner i forbindelse med afsluttet projekt Riggilde LIFE.</p> <p>Følgende tekst er indsat: ”Projektet forløber i perioden 2015-2022 og har affødt plejeplaner gældende for perioden 2022-32 for bestemte områder. Plejen omfatter:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• afgræsning og fjernelse af genvækst i rigkær i Sortmosen og areal med potentiale for rigkær ved Hestetangs Å (Egedal Kommune),</li> <li>• afgræsning af rigkær nord og syd for Gedevasebro, i Farum Sortemose samt rydning af opvækst, og afgræsning ved Brede Enge (Furesø Kommune)</li> <li>• afgræsning af natur- og skovarealer med rigkær, kildevæld, overdrev og eng vest for Klevads Mose. Dertil kommer mindre rydninger af slåenkrat (Allerød Kommune).</li> <li>• vedligehold af lavvandede områder i 10-15 småsøer og tørvegrave i Vaserne ved fjernelse af opvækst af pil, rødell, tagrør mv. af hensyn til vandinsekter på udpegningsgrundlaget (Rudersdal Kommune).</li> </ul> <p>Ovennævnte pleje indgår i arealoplysninger i tabel 5a omhandlende behov for indsatser for lysåbne naturtyper og tabel 6 omhandlende indsatser for arter.”</p>
Afsnit 4. Behov for indsats, tabel 5a	Kommunen har tilføjet 0,3 ha rigkær til afgræsning i tabel 5a. Dette grundet en fejl i første dataudtræk.
Afsnit 4. Behov for indsats, tabel 5a	Indsats om bekæmpelse af bjørneklo slettes, da det er tale om repetition af eksisterende indsatsplan for bekæmpelsen af arten.

### Miljøstyrelsen

<b>Teksthenviisning</b>	<b>Korrekturrettelse</b>
Afsnit 2.1. Den lovmæssige ramme. Udgivelsesdato for naturbeskyttelsesloven	(lovbekendtgørelsen nr. 1392 af 2. oktober 2022) opdateres til korrekt dato (lovbekendtgørelsen nr. 1392 af 4. oktober 2022)
Tabel 5b. Behov for indsatser for skovbevoksede naturtyper	Indsatsbehov for ’Rydning af invasive arter’ ændres fra ”op til 1 ha” til ” <b>1 ha</b> ”
Afsnit 7. Forventede initiativer og plan for interessentinddragelse. I teksten neden for tabel 6 tilføjes tekst.	Myndighederne ændrer sætning i afsnit 7 fra ”Projekterne gennemføres ved frivillige aftaler...” til ”Projekterne gennemføres <b>som udgangspunkt</b> ved frivillige aftaler...”. Dette gøres, for at understrege myndighedernes handlepligt.
For- og bagside	Miljøstyrelsens logo fjernet fra for- og bagside

## **6. Bilag med kopi af hørings svar**

# Opsummering af indsendte oplysninger

Nedenfor vises de oplysninger, som er blevet indsendt:

## Afgiv høringssvar

Afsender af høringssvar	<b>Miljøstyrelsen</b>
Afsenders e-mailadresse	E1
Afsenders telefonnummer	
Interessenttype	<b>Statslig myndighed</b>
Tilføj kontaktperson	
Vælg område	<b>N139 - Øvre Mølleådal, Furesø og Frederiksdal Skov</b>
Skriv høringssvar	<b>Hermed Miljøstyrelsens høringssvar</b>
Vedhæft dokumenter og/eller billeder	<b>Miljøstyrelsens Høringssvar til Natura 2000-handleplan 2022-2027 3. generation N139 Øvre Mølleådal Furesø og Frederiksdal Skov.pdf</b>

Indsendt 08-04-2024 15:10. Kvitteringsnummer A9-63M-VK-3W7.

[Privatliv og vilkår](#)



Allerød Kommune, Egedal Kommune, Furesø Kommune, Lyngby-Taarbæk Kommune, Rudersdal Kommune

Arter og Naturbeskyttelse  
J.nr. 2024-16674  
Den 8. april 2024

## Høringssvar fra Miljøstyrelsen i forbindelse med offentlig høring af Natura 2000-handleplan Øvre Mølleådal, Furesø og Frederiksdal Skov område nr. 139

Miljøstyrelsen sender hermed høringssvar til forslaget til Natura 2000-handleplanen og har følgende bemærkninger til den.

### Høringssvaret indeholder bemærkninger til følgende emner

- Redegørelse for gennemførelse af Natura 2000-handleplan fra sidste planperiode

### Bemærkninger

#### Redegørelse for gennemførelse af Natura 2000-handleplan fra sidste planperiode

Miljøstyrelsen bemærker, at flere planlagte indsatser i Natura 2000-planen for planperioden 2016-21 ikke er adresseret i redegørelsen for gennemførelse af indsatser i sidste planperiode, jf. bekendtgørelse om kommunalbestyrelsernes Natura 2000-handleplaner § 2, stk. 4. Følgende indsatser mangler redegørelse og skal derfor tilføjes afsnittet herom i Natura 2000-handleplanen:

- Forbedring af tilstanden af rørhøgens levesteder.
- Sikre skovnaturtypebevarende drift og pleje på ikke-fredskovspligtige arealer.
- Indsatser gennemført i 1. planperiode vedligeholdes, f.eks. ved genrydning af arealer, hvor der tidligere har været gennemført en Natura 2000-indsats.” Det bør tydeliggøres i hvilket omfang de gennemførte indsatser har været målrettet denne retningslinje. Hvis indsatsen ikke har været relevant noteres dette blot.

Miljøstyrelsen bemærker, at der ikke er redegjort for de kortlagte skovnaturtyper, som ikke er fredsskovspligtige eller offentligt ejede. Kommunerne er jf. miljømålslovens § 37 a handleplanmyndighed for ikke-fredskovspligtige arealer, hvorfor kommunerne er ansvarlige for, at Natura 2000-handleplanen skal indeholde en redegørelse for gennemførelsen af den planlagte indsats, herunder hvordan sikring af en skovnaturtypebevarende drift og pleje er gennemført.

Miljøstyrelsen pointerer desuden, at det skal fremgå i Natura 2000-handleplanen, hvordan kommunerne har været særlig opmærksom på plettet rørvagtel, der er i tilbagegang, og som er nævnt

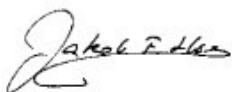


under specifikke retningslinjer i Natura 2000-planen for anden planperiode, og som er relevante for de områder, hvor kommunerne er handleplanmyndighed.

Kommunerne er velkommen til at kontakte Miljøstyrelsen, hvis styrelsens bemærkninger skulle give anledning til spørgsmål. Styrelsen indgår gerne i dialog om de afgivne bemærkninger. Ved spørgsmål kan kommunen kontakte afsender af denne mail, P1 E2 eller P2

E3 .

Med venlig hilsen



P3

Fagkoordinator chef for natur

Miljøstyrelsen  
+45 72 54 40 00  
mst@mst.dk

# Opsummering af indsendte oplysninger

Nedenfor vises de oplysninger, som er blevet indsendt:

## Afgiv høringssvar

Afsender af høringssvar	<b>Danmarks Naturfredningsforening i Egedal Kommune</b>
Afsenders e-mailadresse	E1
Afsenders telefonnummer	T1
Interessenttype	<b>Organisation, forening mv</b>
Tilføj kontaktperson	
Vælg område	<b>Høringssvar af generel karakter</b>
Skriv høringssvar	<b>Se vedlagte høringssvar i vedhæftede dokument.</b>
Vedhæft dokumenter og/eller billeder	<b>240417_Høringssvar_Natura 2000-handlingsplan.pdf</b>

Indsendt 25-04-2024 10:57. Kvitteringsnummer SH-A5F-NZ-AEA.

[Privatliv og vilkår](#)

## DN EGEDAL

Dato: 25. april 2024

Til: Egedal Kommune, Miljøstyrelsen og Naturstyrelsen Hovedstaden

Cc.: Allerød Kommune, Furesø Kommune, Lyngby-Taarbæk Kommune, Rudersdal Kommune og Naturstyrelsen Hovedstaden

Fra: Danmarks Naturfredningsforening i Egedal Kommune, DN Egedal



# Høringssvar til udkast til Natura 2000-handlingsplan 2022-2027

Vi har nedenstående kommentarer til ovennævnte udkast, som I har sendt i høring, og som omhandler Øvre Mølleådal, Furesø og Frederiksdal Skov, jf. Natura 2000-område nr. N139, Habitatområde H123 og Fuglebeskyttelsesområde F109. Vores kommentarer knytter sig til de Natura 2000-områder, som ligger i Egedal Kommune.

Det fremgår af udkastet, at den økonomiske ramme og den krævede indsats i handlingsplanen passer sammen. Det fremgår imidlertid ikke, hvorledes det er gjort. Dvs., hvor vidt der har været og/eller er et loft i den økonomiske ramme, som har begrænset den krævede indsats. Vi opfordrer til, at handlingsplanen suppleres, så det fremgår, om den anses for at være fuldt tilstrækkelig til, at den fyldestgørende fastlægger de indsatser, som er nødvendige og i overensstemmelse med de direktivmæssige forpligtelser, der gælder for Natura 2000-områderne.

Der skal hér særligt henvises til, at der er tale om den sidste handlingsplan i sammenhæng med vandområdeplanerne, som skal udmøntes senest med udgangen af 2027. Det fremgår da også af udkastet til handlingsplanen, at den omfatter indsatser, som skal igangsættes inden udgangen af 2027 (2033 for fredskovspligtige arealer).

Det er vores vurdering, at det er en grundlæggende forudsætning for vores Natura 2000-områder, at handlingsplanen spiller tæt sammen med vandområdeplanerne på en sådan måde, at succesen af fastlagte indsatser i medfør af vandområdeplanerne er betinget af indsatser i medfør af Natura 2000-handlingsplanens indsatser. Der kan fx henvises til, at kun ganske få søer og vandløb er omfattet af konkrete mål og indsatser i medfør af vandområdeplanerne – se vandområdeplan 3 (VOP3). Det betyder, at søer og vandløb i Natura 2000-områder, henholdsvis udenfor spiller en rolle for et Natura 2000-område, og ikke nødvendigvis er omfattet af en konkret indsats, selvom de er nødvendige, hvis Natura 2000-områderne bliver forvaltet i overensstemmelse med gældende lovgivning, og de direktivforpligtelser, som Danmark har.

Der skal også henvises til, at der er forhold i Natura 2000-områderne i Egedal Kommune, som nødvendigvis skal håndteres, og som ikke er medtaget i udkastet til handlingsplanen (jf. også nedenfor). Vi må derfor forudsætte, at den økonomiske ramme ikke umuliggør sådanne nødvendige indsatser. Alternativt, at den økonomiske ramme øges.

Det fremgår af udkastet til handlingsplanen, at indsatser på privatejede arealer i videst muligt omfang gennemføres gennem frivillige aftaler. Dette princip bakker vi op om. Vi må dog også påpege, at handlingsplanen skal være udmøntet om ganske få år. Det er derfor vigtigt, at udkastet til handlingsplanen suppleres med konkrete anvisninger på, hvorledes disse frivillige aftaler gennemføres, samt hvilke tiltag, der vil blive gjort, hvis det ikke lykkes at indgå frivillige aftaler, og således at tiltagene er gennemført inden udgangen af 2027.

Der er vækst af den invasive vandpest i Bure Sø. Udkastet til handlingsplanen omfatter ikke en indsats til bekæmpelse heraf, og skal derfor suppleres med en indsats til bekæmpelse og udryddelse af vandpest i søen. Samtidig finder vi, at det er nødvendigt at få kortlagt, om vandpest har etableret sig i andre søer. Det gælder både søer i Natura 2000-områderne og udenfor med henblik på at sikre, at den nødvendige indsats til bekæmpelse heraf enten fastlægges i forlængelse af vandområdeplanen eller i Natura 2000-handlingsplanen.

Der er vækst af den invasive pileurt i skovarealer ved Bure Sø. Udkastet til handlingsplanen omfatter ikke en indsats til bekæmpelse heraf, og skal derfor suppleres med en indsats til bekæmpelse og udryddelse heraf. I henhold til udkastet til handlingsplanen er det Miljøstyrelsens ansvar at fastlægge nødvendige indsatser for fredskovspligtige arealer (styrelsens skovhandleplan). Tilsvarende nødvendigheden af at få kortlagt udbredelsen af vandpest, er det også nødvendigt at få kortlagt, om pileurt forekommer andre steder. Herunder også i de offentligt ejede skove. Det vil således være nødvendigt, at også Naturstyrelsen Hovedstaden, der har fastlagt Natura 2000-handlingsplanen for de offentligt ejede skove mv., foretager en sådan kortlægning, samt fastlægger indsats til bekæmpelse og udryddelse af pileurt.

Udkastet til handlingsplanen henviser til, at Miljøstyrelsen har gennemført en række tiltag omkring rådgivning, støtteordninger mv. Effekten af disse indsatser bliver løbende vurderet i det nationale overvågningsprogram NOVANA. Vi kan imidlertid ikke se, at vi får et overblik over disse tiltags virkning konkret, og heller ikke hvad disse tiltag har haft af konsekvenser for de indsatser, som fremgår af udkastet til handlingsplanen.

Vi finder derfor, at udkastet til handlingsplan suppleres med konkrete initiativer til, hvad Miljøstyrelsen vil gøre i de Natura 2000-områder, som den omfatter. Vi bakker op om, at Miljøstyrelsen gør en indsats for at informere private lodsejere og føre en dialog med dem. Men vi finder, at det er nødvendigt, at effekten heraf, og nødvendige yderligere indsatser i de enkelte Natura 2000-områder fastlægges i den endelige handlingsplan.

Det fremgår af udkastet til handlingsplanen, at Egedal Kommune har samarbejdet med bl.a. lodsejere om bekæmpelse af den invasive bjørneklo. Resultatet af samarbejdet er ikke anført, og således heller ikke hvilke indsatser, der vil være nødvendige som opfølgning.

Bjørneklo er et voldsomt problem i Egedal Kommune. Vi anerkender og er glade for den indsats, der er gjort for at bekæmpe denne plante i kommunen. Men vi må også konstatere, at det er nødvendigt at sætte yderligere ind over for denne invasive plante i kommunen. Vi mener derfor, at handlingsplanen skal suppleres med indsatser til bekæmpelse af bjørneklo. Og vi skal henvise til at så vidt ses, så rummer vandområdeplanen (VOP3) ikke handlingspligt til bekæmpelse af bjørneklo, selvom den er en trussel for natur og miljø fx for vandløb og søer, hvorfor udkastet til handlingsplanen nødvendigvis skal suppleres med indsatser til bekæmpelse og udryddelse af bjørneklo.

Med venlig hilsen

P1 , medlem af bestyrelsen for DN Egedal

# Opsummering af indsendte oplysninger

Nedenfor vises de oplysninger, som er blevet indsendt:

## Afgiv høringssvar

Afsender af høringssvar	<b>DOF København og DOF Nordsjælland</b>
Afsenders e-mailadresse	E1
Afsenders telefonnummer	T1
Interessenttype	<b>Organisation, forening mv</b>
Tilføj kontaktperson	✓
Kontaktpersons navn	P1
Kontaktpersons e-mailadresse	E1
Kontaktpersons telefonnummer	T1
Vælg område	<b>N139 - Øvre Mølleådal, Furesø og Frederiksdal Skov</b>
Skriv høringssvar	<b>Se venligst vedhæftede fil som er vores høringssvar</b>
Vedhæft dokumenter og/eller billeder	<b>Natura 2000-handleplan for N139 høringssvar DOF.docx</b>

Indsendt 19-04-2024 16:12. Kvitteringsnummer FD-TGV-8Y-45M.

[Privatliv og vilkår](#)



# DOF Nordsjælland

Lokalafdeling under Dansk Ornitologisk Forening



Til: Allerød Kommune, Egedal Kommune, Furesø Kommune, Lyngby-Taarbæk Kommune, Rudersdal Kommune og Miljøstyrelsen

Indsendt via:

<https://mst.dk/erhverv/rig-natur/naturindsatser/natura-2000/natura-2000-planlaegning-2022-2027/sjaelland-nord-og-lolland>

## **Vedrørende udkast til Natura 2000-handleplan for N139 Øvre Mølleådal, Furesø og Frederiksdal Skov.**

DOF København og DOF Nordsjælland fremsender hermed følgende høringssvar:

Generelt finder DOF København og DOF Nordsjælland det positivt, at der i Natura 2000-området er planlagt en række indsatser rettet mod en forbedret skovnatur og lysåben natur. Selv om de planlagte tiltag ikke overvejende er rettet mod udpegningsgrundlagets fuglearter (se dog senere under afsnittet Rudersdal Kommune), må det forventes, at de planlagte aktiviteter vil have en positiv effekt på fuglelivet. I skovnatur vil sortspætte på sigt få bedre levevilkår, ligesom de planlagte indsatser rettet mod forbedrede levesteder for stor vandsalamander, lys skivevandkalv og stor kærguldsmed vil have en positiv effekt på bestanden af dobbeltbekkasin og vibe.

DOF København og DOF Nordsjælland bemærker, at det af handleplanen side 6 fremgår, at "Handleplanen skal være så konkret, at dens gennemførelse kan vurderes". I den forbindelse vil vi understrege, at det efter vores opfattelse ikke kun er interessant om en indsats er gennemført eller ej, men nok så meget om indsatsen har fået det forventede resultat. Dette kræver, udover nogle præcise mål for indsatserne (noget der savnes i materialet), også en tilstrækkelig detaljeringsgrad i NOVANA-overvågningen jævnfør handleplanens side 9.

Foreningen noterer sig, at flere af de planlagte aktiviteter i den tidligere planperiode (2016-2021) tilsyneladende ikke er realiserede, se tabel 1 side 7.

I handleplanen er detaljeringsgraden med hensyn til de forskellige indsatser generelt ikke ret høj og temmelig varierende. Der synes at være behov for en højere grad af standardisering af planmaterialet. Det er ydermere et generelt problem i handleplanen, at det i langt de fleste tilfælde ikke er muligt at vurdere, hvor indsatserne vil finde sted. Man er i praksis til henvist til et skøn ud fra kortet i bilag 2 og oplysningerne på MiljøGIS, hvor man så må gætte sig frem til, om det er de områder med dårligst tilstandsvurdering der vil

komme i betragtning? Med andre ord er det ikke muligt at komme med en konkret og præcis vurdering af indsatsen.

Handleplanens lave detaljeringsgrad understreger vigtigheden af, at kommunerne holder interessenterne orienteret om de planlagte indsatser via de grønne råd, samarbejde med Fugleværnsfonden, Aage V. Jensens Naturfond og andre, jævnfør handleplanen side 16 og 17. Ovennævnte tiltag kunne ligeledes være til inspiration for Miljøstyrelsen, der ikke planlægger at holde interessenterne informeret om planlagte aktiviteter, udover at informere skovejere med arealer på mere end 20 ha om tilskudsmuligheder samt råd og vejledning omkring skovhabitater.

Som udgangspunkt skal indsatserne være baserede på frivillige aftaler og dialog med lodsejerne. Vi hæfter os ved, at det på side 10 i handleplanen fremgår, at "hvor dette ikke er muligt, skal myndighederne påbyde en bestemt drift, hvis det er nødvendigt for opnåelse af målene i Natura 2000-planen eller for at forhindre forringelse og forstyrrelse". Uanset lodsejernes indstilling påhviler der således myndighederne en forpligtelse til eventuelt via påbud at opnå målene i Natura 2000-planen. Dette er noget, foreningen bifalder og støtter.

## **Allerød Kommune:**

Kommunen har i anden plejeperiode 2016-2021 gjort en stor indsats for at pleje naturen i området. Plejen er sket og sker i samarbejde med NST og Naturpark Mølleåens Venner i form af høslet, afbrænding af kærstar samt græsning i engene og i de tilstødende skovarealer, hvor NST-Hovedstaden har ryddet især nåletræer og hegnet de nyskabte lysåbne pletter og netop udsat 6 galloway køer til helårs græsning. Særlige ynglefugle i området kan nævnes drosselrørsanger og nattergal ved Bastrup Sø, vandrikse og dobbeltbekkasin i Klevadseng, som også er en kendt vandstærlokalitet i vinterhalvåret. NST har opsat tre vandstærkasser i Allerød Kommunes del af Mølleådalen dog uden yngleresultat.

DOF Allerød har følgende bemærkninger til Handleplanen 2022-2027:

- at Kommunen fortsat giver tilladelse til, at NST afbrænder kærstar i Klevads Eng, men at afbrændingen skal være afsluttet 15. marts, idet grågæs kan have rede med æg fra medio marts
- at al fældning af træer i overensstemmelse med plejeplanen foregår i det sene efterår og vinterperioden – ikke senere end 1. marts af hensyn til duehøgen.
- at der fortsat foregår bekæmpelse af mink ved opsætning og vedligeholdelse af fælde, selv om minkbestanden i området if. NST er aftagende
- at Kommunen orienterer Det Grønne Råd om projektstatus ved at der afholdes møder i rådet 4 gange årligt, at der skrives referat af møderne også når disse har form af ekskursion, og at referaterne er tilgængelig på

Kommunens hjemmeside, så borgere og interessenter hermed løbende orienteres.

## **Egedal Kommune:**

Ingen specifikke bemærkninger.

## **Furesø Kommune:**

Ligesom Furesø Kommune tilslutter DOF sig DN Furesøs oplæg fra 2023, "Stor natur i Furesø Kommune". Vi vil derfor opfordre kommunen til at gå videre med de heri foreslåede initiativer og til at forstærke dialogen med ikke mindst Naturstyrelsen om at få iværksat græsningen i hele området.

## **Lyngby-Taarbæk Kommune:**

Ingen specifikke bemærkninger.

## **Rudersdal Kommune:**

Rudersdal Kommune planlægger et større projekt i Malmmosen omfattende forbedret hydrologi, der vil forbedre hængesækkens robusthed overfor udtørring og tilgroning, tiltag der utvivlsomt vil forbedre plante- og insektlivet og dermed have en afledt positiv effekt på fuglelivet. Kommunen planlægger ligeledes aktiviteter, der vil sikre og forbedre levesteder for plettet rørvagtel og rørdrum. Ud fra Natura 2000-planen kan man se, at aktiviteterne vil finde sted i Vaserne - det er dog ikke muligt at se, hvad der konkret planlægges. Endelig planlægger kommunen at fortsætte med de nuværende tiltag til at sikre levesteder for stor vandsalamander, lys skivevandkalv og stor kærguldsmed. Disse aktiviteter har allerede i dag en positiv afledt effekt på arter som vibe og dobbeltbekkasin i Vaserne. Endelig skal Rudersdal Kommune roses for at ville udarbejde en egen forvaltningsplan for fredskovpligtige arealer, dette kunne diskuteres på det kommende møde i det grønne råd.

## **Miljøstyrelsen:**

Miljøstyrelsen er den største aktør baseret på areal i Natura 2000-område N139. Det er dog ikke muligt ud fra handleplanen konkret at vurdere hvilke aktiviteter, der er planlagt, udover generelle bemærkninger som "skovnaturtypebevarende drift og pleje", "urørt skov" og "rydning af invasive arter", hvorfor en konkret vurdering ikke er mulig.

**Afslutningsvis:** Natura 2000-handleplanen indeholder med stor sandsynlighed en række gode tiltag, og effekten på fuglelivet og dermed også udpegningsgrundlagets fuglearter er formentlig positiv. Det er dog som tidligere fremført ikke muligt at vurdere dette med sikkerhed grundet den lave detaljeringsgrad. Det er heller muligt at vurdere, om der kunne være tale om modstridende naturinteresser.

Med venlig hilsen

DOF Nordsjælland Naturpolitisk Udvalg  
DOFs repræsentant i Allerød Kommune

P2

DOF Københavns Naturpolitiske Udvalg  
DOFs repræsentant i Furesø Kommune

P3

DOF Nordsjælland Naturpolitisk Udvalg  
DOFs repræsentant i Rudersdal Kommune

P1

# Opsummering af indsendte oplysninger

Nedenfor vises de oplysninger, som er blevet indsendt:

## Afgiv høringssvar

Afsender af høringssvar	P1
Afsenders e-mailadresse	E1
Afsenders telefonnummer	T1
Interessenttype	Privatperson
Tilføj kontaktperson	
Vælg område	N139 - Øvre Mølleådal, Furesø og Frederiksdal Skov

Skriv høringssvar

Vi kan se at Lille Lyngby Sø ikke står opgivet i handleplanen på trods af at det er Natura2000 område og er i accelereret forfald. Området er yngleområde for Bilag IV arter samt andre padder som lille vandsalamander hvorfor det undrer os, at der ikke er nogen planer for at bevare søen. Det er anerkendt fra både beboere rundt om søen samt teknisk forvaltning i LTK at søen er i forfald og er udsat for accelereret bundhævning samt tilgroning af siv og rør. Det er blevet værre år for år siden tilflytning for 6,5 år siden. Vi oplever færre og færre padder i Lille Lyngby Sø år for år. Vi ønsker at kommunen vedligeholder sin sø med oprensning og friskvandstilførsel så den ikke dør. Vi formoder at LTK på et tidspunkt har lavet tiltag i den kunstigt styrede hydrologi i området der betyder at søen er ved at dø ud. Det kan være hævnings/sænkning af generelt vandniveau, aflukning/manglende vedligehold af friskningskanaler eller andet hvor vi som beboere ikke har det fulde grundlag til at udtale os

Vedhæft dokumenter og/eller billeder

Indsendt 25-04-2024 22:34. Kvitteringsnummer DB-UH3-EA-5VA.

[Privatliv og vilkår](#)