

# Dialogmøde om kystbeskyttelse i Frederikssund Nord

Den 9. september 2024 kl. 17.30-19.30  
Østersvej 4, 3600 Frederikssund

## MØDEDELTAGERE

Sigurd Gansted Falck, Frederikssund Kommune  
Elisabeth Nybro Bjerking, Frederikssund Kommune  
Pi Sylvester Harild, Frederikssund Kommune  
Thomas Klint Martinsen, Frederikssund Kommune  
Peter Fløcke Klagenberg, COWI  
Ca. 35 fremmødte grundejere

## Referat

### Sag nr. 1

#### Status på kystbeskyttelsesprojektet

Siden stormen Bodil i 2013 er der blevet arbejdet for at beskytte den Nordlige del af Frederikssund. Nuværende projekt blev fremmet af Byrådet i 2021 og omfatter et dige langs Linderupvej samt et dige rundt om Fjordparken. Se kort over proces i vedhæftede slideshow. På grund af store ændringer undervejs i forløbet er myndighedsprojektet blev sendt til Kystdirektoratet, som har givet en udtalelse.

### Sag nr. 2

#### Gennemgang af §2-udtalelse fra Kystdirektoratet

Udtalelsen indeholder 4 hovedpointer:

1. §3 beskyttet natur bør ikke berøres

Langs Linderupvej findes natur, som er beskyttet efter Naturbeskyttelseslovens §3. §3-naturen har udviklet sig i området i løbet af de sidste par år og ligger nu tættere på vejen, hvilket gør, at det hidtil planlagte jorddige vil komme til at ligge i den beskyttede natur. Se udbredelsen af natur på vedlagte slides side 8. §3 er en forbudsparagraf, hvor man som udgangspunkt ikke kan få lov at ændre tilstanden af naturarealet, herunder etablere kysttekniske anlæg. Der er også registreret natur ved Fjordparken, men her kan der nemmere dispenseres for reglerne grundet nogle byzone-undtagelser.

2. Klimafremskrivning vurderes høj

I det eksisterende projekt er der indregnet en 80 cm havvandstigning på de næste 50 år. Dette er for højt i forhold til DMI's anbefalede klimascenarier.

---

## Referat

Forudsigelser om fremtidens klima er dog behæftet med meget stor usikkerhed. Hvis temperaturen og middelvandstanden stiger er der risiko for hyppigere storme, med højere vandstand.

### 3. Manglende dokumentation for sikringsniveauet er rigtig ift. risikovurderingen

Kommunen baserer som udgangspunkt sine anbefalinger på Kystdirektoratets højvandsstatistikker. I Hyllingeriis og Kulhuse har man valgt at beskytte mod en "100-års hændelse om 50 år", som på nuværende tidspunkt er ca. 2,1 m.

Højden på diget har indflydelse på hvem der beskyttes, og dermed hvem der skal betale for projektet.

På de vedlagte slides, side 11 og 12, ses hvilke ejendomme der vil blive beskyttet, og skal bidrage, ved etablering af anlæg i hhv. kote 2,3 og 2,5. En storm med vandstand på 2,3 m er endnu ikke set i vores tid, men er statistik set en 200-årshændelse. En stormhændelse med vandstand i kote 2,5 m over daglig vand er en 600-årshændelse efter den nye højvandsstatistik 2024.

### 4. Alternativt forslag

Kystdirektoratet har som alternativ til det eksisterende projekt foreslået et sikringsniveau i kote 2,3 og en højvandsmur langs Linderupvej i stedet for et jorddige.

Ved Fjordparken det forsat muligt at etablere et traditionelt jorddige. Overslag på ca. 0,7 mio. kr. i kote 2,3.

Ved Linderupvej vil man ved det alternative forslag få et dyrere projekt. Med STOR usikkerhed vil linderupvej gå fra ca. 3,8 mio. kr. (jorddige) til 9,6 mio. kr. (højvandsmur), begge i kote 2,3.

## Spørgsmål og svar

**Spg:** Kan man se over en mur der er i kote 3,0? (2,5 m + bølgetillæg er 3 m)

**Sv:** Kote 3 er der hvor toppen af hækken/bommen er i dag.

**Spg:** Hvorfor er der så stor forskel på jorddigeprisen mellem de 2 områder?

**Sv:** Mængden af jord. Linderupvej er land og arealet er lavt i terrænet, så der skal opbygges mere jord.

**Spg:** Kan vi lave diget på 2,5 m ved fjordparken?

**Sv:** Det kommer an på om man vurderer at de ekstra mennesker/ejendomme har behov for beskyttelse mod en 600-årshændelse. Et jorddige kan evt. forhøjes ved et senere ændret risikobillede.

---

## Referat

**Spg:** Kan man nøjes med et dige ved Fjordparken og ikke udskyde projektet ved Linderupvej?

**Sv:** I princippet ja, hvis der er politisk opbakning til at opdele projektet. Helhedsorienterede løsninger fortrækkes dog generelt.

**Spg:** Hvorfor kan vi ikke få watertubes udlagt i stormsituationer?

**Sv:** Beredskabet siger at watertubes er meget usikre. På Linderupvej er der potentielt for stor bølgepåvirkning og de vil spærre nødvejen til Topsoe. Desuden vil watertubes højst sandsynligt skulpe frem og tilbage. Beredskabet har samlet vurderet at det er en uegnet løsning på lokationen.

**Spg:** Mit gulv ligger i kote 2,6, så hvad skal jeg med et 2,5 m dige?

**Sv:** Det vil give dig en mindre nytte, hvis der ikke kommer vand i huset, Men hvis der kommer oversvømmelse af fundamentet/ventilationskanaler/isolering kan fortsat forårsage skade.

### Sag nr. 3

#### Overslag på bidragsfordeling

Grundejerne skal kun betale for den del af diget, som beskytter dem. Det er altså opdelt i "Linderupvej" og "Fjordparken". Se groft overslag på bidragsfordeling på side 20 i vedlagte slides.

**Spg:** Bliver alle udgifterne fra de tidligere rådgiverarbejder pålagt digelaget?

**Sv:** Kommunens udlæg til projektering efter (det politisk fremme som kommunalt fællesprojekt i) 2021, vil blive pålagt digelaget.

**Spg:** Anlæg fra forsyning, fibernet og grundejer af selve jorden diget ligger på, skal de være med i bidragsfordelingen?

**Sv:** De steder hvor der vurderes at der er andre der drager nytte (fx den faste vej, eventuelle forsyningsstrukturer m.m.), vil indgå, men formentlig ikke en ledning i jorden.

**Spg:** Jeg mener ikke at vandet kommer ind i huset, selv ved en storm til kote 2,5, da huset er hævet på sokkel. Vil det blive inddraget?

**Sv:** Det kommer an på om der laves et sokkeltillæg i bidragsfordelingen. Er ikke gjort på det fremlagte udkast.

**Spg:** Bølgetillæg tilføjer 0,5m til højden på diget, bør det så ikke være alle ejendomme der er med til at betale op til sikringsniveau + bølgetillæg?

**Sv:** Nej, bølgetillæg regnes ikke når der laves bidragsfordeling. Det er kun sikringsniveauet, selvom der måske er nogen tilfælde hvor der er nogle der får en fordel. Men den ekstra højde er ikke sat på fordi vandet går så højt op, men for at forhindre bølgerne at skulpe ind over og oversvømme dem som bor tættest på diget.

Generelt kan man sige at det er svært at lave en bidragsfordeling som gør alle 100 % tilfredse.

---

# Referat

## Sag nr. 4

### Dialog og drøftelser

Umiddelbare tilbagemeldinger fra salen:

- Grundejer på/bag Linderupvej:  
Ønsker forsat at forsøge med jorddige på 2,5.
- Grundejer på/bag Linderupvej:  
Vil være med på et 2,5 jorddige, men ikke muren.
- Grundejer på/bag Linderupvej:  
Synes ikke om en højvandsmur, for dyr
- Grundejer på Linderupvej:  
Højvandsmur giver ingen mening, for dyr.
- Grundejer Fjordparken:  
Vil tilslutte sig begge projekthøjder.
- Grundejer Linderupvej:  
Er generelt modstander af beskyttelsen – mener ikke at han bliver oversvømmet, da husene er hævet og har kun 2 gange set at vandet nærmer sig vejen. Og ser ikke at man kommer igennem med et jorddige i §3, mens muren er for dyr.
- Grundejer Linderup:  
Mener det er for svært at tage stilling ud fra de upræcise overslag.

### Øvrige spørgsmål og svar

**Spg:** Hvis udfordringen med natur-udpegning kun er ved Linderupvej, kan vi så ikke bare fortsætte med diget ved Fjordparken?

**Sv:** Projektet er samlet, fordi der er ønske om en helhedsløsning. Men det er en mulighed at dele projektet om i faser, eller fortsætte med den ene halvdel.

**Spg:** Der er i dag kommet høring af revurdering af udpegede risikoområder i henhold til oversvømmelsesloven. Ændrer det noget?

**Sv:** Ikke umiddelbart, udpegningen er meget overordnet for hele fjorden.

**Spg:** Kan man bygge en mur om sit eget hus og så komme ud af projektet?

**Sv:** Som udgangspunkt bliver man ikke fritaget for kommunale projekter, bare fordi man har sit eget. Men man har altid mulighed for at søge om tilladelse til sit eget projekt.

**Spg:** Hvis vi beskytter, vil vandet så ikke søge et andet sted hen og oversvømme mere der?

**Sv:** Nej, det udligner sig ud af fjorden.

---

## Referat

**Spg:** Vil rundkørslen skulle forhøjes ved projekt sikringsniveau 2,3, hvis der kun laves beskyttelse ved Fjordparken?

**Sv:** Nej, formentlig ikke.

**Spg:** Er der beregninger på vedligeholdelsesudgifter?

**Sv:** Tommelfingerregel er 2% af anlægsudgiften. Gælder både jorddige og højvandsmur.

Ved første projekt var der samlet et estimat på 90.000/år.

**Spg:** Hvad sker der hvis hele projektet bliver forkastet? Og kun dele af det?

**Sv:** Hvis hele projektet stopper, betaler kommunen alle hidtidige omkostninger. Hvis fx Fjordparkens dige etableres, vil kommunen lave en fordeling af de brugte udgifter.

**Spg:** Hvor højt er diget ved Haldor Topsøe?

**Sv:** Topkoten er 3,0 m.

### Sag nr. 5

#### Opsummering og videre proces

Generelt er der modstand for højvandsmuren ved Linderupvej, flere ønsker at forsøge med jorddiget.

De fremmødte fra Fjordparken vil gerne videre med projektet, selvom Linderupvej evt. ikke fortsætter deres del (og gerne med en hurtig beslutning).

#### *Videre proces*

Administrationen udarbejder en sag til Byrådet, så de kan tage stilling til om der skal foretages justeringer af projektet. I denne sag vil vi meget gerne have grundejernes holdning til at indgå som en del af beslutningsgrundlag.

Vi vil derfor opfordre alle berørte grundejere til at sende en mail til [kystsikring@frederikssund.dk](mailto:kystsikring@frederikssund.dk) med menings-tilkendegivelser og evt. spørgsmål.